

CHRISTIAN RESEARCH

Исследование современных религиозных движений — продвижение доктринальной осведомлённости и критического мышления — обоснование необходимости христианской веры и этики

JOURNAL

Специальный выпуск
2009 - Том 32, № 6

Мы были неправы

Переоценка движения
«Поместной церкви»
Вочмана Ни и Уитнесса Ли

CRI 2.0

Christian Research Institute
and the *Bible Answer Man* broadcast invite you to
join us in community and dialog on the internet.

FIND US AT

YouTube <http://www.youtube.com/CRInstitute>
Vimeo at <http://vimeo.com/channels/51527>

FOLLOW US ON TWITTER

<http://www.twitter.com/hankhanegraaff>
<http://www.twitter.com/crinstitute>
<http://www.twitter.com/cribam>
<http://www.twitter.com/crjournal>

CHECK US OUT ON TUMBLR

<http://christianresearchinstitute.tumblr.com>

READ HANK'S LATEST THOUGHTS ON HIS BLOG

<http://hankhanegraaff.blogspot.com>

BECOME A CRI FAN ON FACEBOOK

<http://www.facebook.com/bibleanswerman#/pages/Bible-Answer-Man/55979377851>

On the Internet (including 24-Hour Credit Card Ordering): www.equip.org

By Mail:

CRI United States
P.O. Box 8500
Charlotte, NC 28271-8500

By Phone:

U.S. Toll-Free Customer Service Line
(888) 7000-CRI
Fax (704) 887-8299

In Canada:

CRI Canada
56051 Airways P.O.
Calgary, Alberta T2E 8K5

Canada Toll-Free Credit Card Line

(800) 665-5851
Canada Customer Service
(403) 571-6363

On the Broadcast:

To contact the *Bible Answer Man* broadcast with your questions, call toll free in the U.S. and Canada, (888) ASK HANK (275-4265), Monday-Friday, 5:50 p.m. to 7:00 p.m. Eastern Time. For a list of stations airing the *Bible Answer Man* broadcast, or to listen online, log on to www.equip.org.



«Поместная церковь»

32/06

СОДЕРЖАНИЕ

07 **Cultic, Aberrant, or (Unconventionally) Orthodox? A Reassessment of the “Local Church” Movement**

by Elliot Miller

New Religious Movements/Doctrinal Discernment: One of the largest and most dynamic Christian movements in China, the “local churches” (LC) of Watchman Nee and Witness Lee, planted churches in the United States beginning in the 1960s. It was greeted with suspicion by the evangelical community, and it was not long before CRI and other discernment ministries began labeling it heretical. But, after a six-year reevaluation, CRI has concluded that the LC has been misunderstood and is neither cultic nor aberrant, but merely different. Learn the reasons why in this special five-part article, along with some valuable lessons on how to do—and not to do—discernment ministry

08 **Part 1: The “Local Church” as Movement and Source of Controversy**

The LC have persevered through persecution in China and charges of cultism in the West. Here is an overview of their history, from the conversion of Watchman Nee in 1920 to the release in 2007 of an “open letter” calling on them to withdraw three of the teachings of Witness Lee and to renounce their use of litigation against Christians

14 **Part 2: Addressing the Open Letter’s Concerns: On the Nature of God**

Witness Lee said that Jesus is both the Father and the Holy Spirit. He also denied that he was teaching the ancient heresy of modalism. Lee’s critics insist that these two statements are contradictory, but have they missed something in Lee’s writings that would reconcile them?

24 **Part 3: Addressing the Open Letter’s Concerns: On the Nature of Humanity**

Witness Lee taught that the culmination of God’s salvation plan is for believers to become God. This sounds heretical, but before setting Lee’s books on fire (or adding our names to an open letter), shouldn’t we first find out what he meant by that?

32 **Part 4: Addressing the Open Letter’s Concerns: On the Legitimacy of Evangelical Churches and Denominations**

Witness Lee wrote that “the denominational organizations have been utilized by Satan to set up his satanic system to destroy God’s economy of the proper church life.” By this many Christians assume Lee is claiming that only his movement has true churches and that denominational Christians are lost and outside the universal church; but these have never been Lee’s claims

38 **Part 5: Addressing the Open Letter’s Concerns: On Lawsuits with Evangelical Christians**

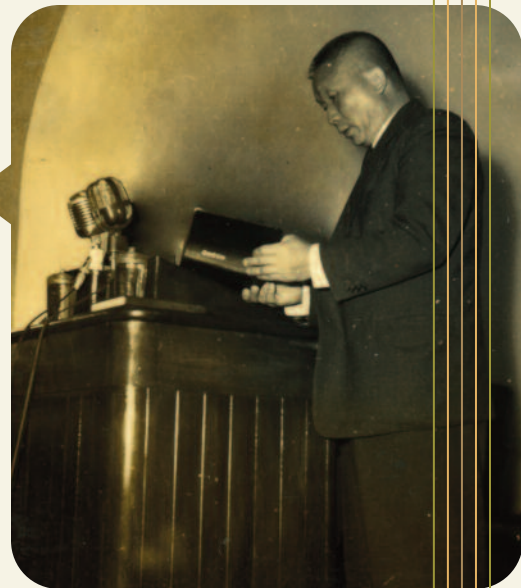
The “local church” movement has sued evangelical publishers and authors three times in the past three decades. To many evangelicals this makes the LC aggressors and the authors and publishers victims. Again, however, things are not as simple as they seem

47 **The Conclusion of the Matter: We Were Wrong**

48 **No Longer a Heretical Threat; Now Dear Brothers and Sisters in Christ: Why, concerning the Local Churches, I No Longer Criticize, but Instead Commend**

by Gretchen Passantino

New Religious Movements/Doctrinal Discernment: The coauthor of the first published critique of the LC in America explains how it was possible for researchers and ministries with well-earned reputations for accuracy to get it so wrong when it came to the LC



04 **From the President**

06 **Effective Evangelism** Spiritual Boot Camp

51 **Ask Hank** Are the Local Churches, Founded by Watchman Nee and His Protégé Witness Lee, a Pseudo-Christian Cult?

Мы были неправы!

Журнал, который вы держите в своих руках, представляет собой кульминацию шестилетнего исследования — проекта, касающегося движения, которое изначально было основано китайским христианином по имени Вочман Ни. Хотя Вочман Ни умер за своего Мессию в коммунистическом лагере, его служение не умерло вместе с ним. Под руководством его протееже Уитнесса Ли служение и взгляды Ни распространились из Китая по государствам Тихоокеанского региона от Сингапура до Тайваня и в конечном итоге на Запад. В 1962 году Ли переехал в Южную Калифорнию и основал поместные церкви и их издательское подразделение — служение «Живой поток».¹

Как президент Христианского исследовательского института (ХИИ), я унаследовал обилие информации о культах, оккультных группах и богословиях с доктринальными отклонениями. Я полагал, что, поскольку наша организация считает своим долгом опираться на качественные первичные исследования, информация в наших архивах верна по сути. За последние двадцать с лишним лет это предположение подтверждалось снова и снова. Но не всегда. В середине 70-х годов Христианский исследовательский институт в сотрудничестве с исследователями Бобом и Гретчен Пассантино предпринял оценку поместных церквей, ставшую первоисточником дезинформации.

Эта реальность вышла на поверхность в 2003 году, когда я попросил Гретчен Пассантино и Эллиота Миллера, главного редактора журнала «Крисчен рисерч джорнэл», вместе со мной встретиться с представителями служения «Живой поток». Во время этой встречи я услышал активное подтверждение тех самых доктрин, которые поместные церкви якобы отрицали. Один за другим своими собственными словами представители поместных церквей засвидетельствовали о своей вере в одного Бога, раскрытого в трёх личностях, которые вечно различимы; о действительности того, что люди никогда не смогут онтологически достичь Божества; и о том факте, что они «только церковь» в противоположность тому, что «только они церковь».

В результате я начал исследование, кульминацией которого является расширенная главная статья этого специального издания «Крисчен рисерч джорнэл». Это основополагающее исследование было проведено не только в США, но и в таких отдалённых местах, как Китай, Тайвань, Южная Корея и Англия. Оно включало в себя тщательную оценку буквально сотен книг, бумаг, церковных документов и аудио- и видеозаписей. И даже судебных документов. Результат нашего основополагающего исследования можно заключить в следующих трёх словах: «Мы были неправы!»

Гретчен Пассантино сказала «я была права» верующему в Шанхае, который сидел в тюрьме со времени рождения его дочери и до того момента, когда ей исполнилось семнадцать лет. Эллиот Миллер сказал «я был неправ» человеку в провинции Фуцзянь, который в общей сложности провёл в тюрьме двадцать четыре года. Эти слова были произнесены не просто в эмоциональный момент. Нет! Они были произнесены после многих лет трудоёмкого первичного исследования.

Хотя между нами и поместными церквями существуют значительные доктринальные различия касательно второстепенных вопросов, таких как аспекты эсхатологии (моя книга «Код

Апокалипсиса» свидетельствует об этом), когда дело доходит до основной христианской доктрины — тех самых доктрин, за которые мученики проливали свою кровь, — здесь мы стоим плечом к плечу.

Христианский исследовательский институт не первый раз сталкивается со спорами. «Проблема 2000 года» (Y2K) — классический пример этого. Главная статья «Крисчен рисерч джорнэл» 1999 года называлась «Развенчание сбоя тысячелетия». В результате нас называли «слепцами, не видящими истины» или «круглыми невеждами», теми, кто, подобно страусу, прячет голову в песок. Когда в радиопередаче «Знарок Библии» я предположил, что «проблема 2000 года» не войдёт даже в десятку важнейших событий 2000 года, меня обвинили в распространении самоуспокоенности в теле Христовом. Один радиокomentатор дошёл до того, что заявил, что на моих руках будет кровь миллионов христиан, потому что я распространял самоуспокоенность в теле Христовом. Я вынес гнев христианских привратников, которые продавали замороженные продукты и аварийные комплекты средств жизнеобеспечения, и прихожан, которые были абсолютно уверены, что их руководители — особенно те, кто обладает политическими связями, — просто не могут ошибаться в таком важнейшем вопросе.

Другой важный спор касался Всемирной церкви Божьей Герберта Армстронга. Я прекрасно помню спор, возникший в 90-х годах, когда я начал встречаться с руководителями церкви. Но в 1994 году «Крисчен рисерч джорнэл» и радиопрограмма «Знарок Библии» имели честь первыми публично объявить, что Всемирная церковь Божья встала на путь, практически невиданный в церковной истории, — путь, который вывел их из царства культов в царство Христово. Кроме того, я имел благословение написать предисловие к книге Джозефа Ткача, президента Всемирной церкви Божьей, «Преобразование истиной». Сегодня он не просто мой дорогой друг, но и мой брат в Христе, совершивший переход от культа к Христу.

В те дни наше служение было глубоко признательно за дружбу и поддержку, оказанные «Церкви возрождённых» со стороны эксперта по культам доктора Руфь Такер, Дэвида Неффа из журнала «Крисчианити тудэй», Тихоокеанского университета в Азузе, Фуллеровской семинарии и колледжа Риджент. Вместе мы полагали, что если Бог смог изменить направление целого движения, изменив сердца его руководителей, то мы не можем представить себе, что ещё Он сможет сделать, если мы будем постоянно верны.

Джозеф Ткач по благодати Божьей смог произнести слова: «Мы были неправы!» Теперь мы произносим те же слова применительно к нашей позиции в отношении Вочмана Ни, Уитнесса Ли и поместных церквей.

За это заплачена высокая цена. Наша честность оказалась под вопросом, мотивы — поставлены под сомнение, и последовала хула. В результате поддержка оказалась под угрозой. Подобные обвинения я слышал тысячу раз. Как могут семьдесят руководителей, подписавших «Открытое письмо» (см. основную статью), призвавшие поместные церкви признать свои доктрины и практики ложными, быть неправы? Конечно, честность ХИИ оказалась под угрозой.

Publisher Christian Research Institute

President Hank Hanegraaff

Executive Vice President Paul Young

Chief Operating Officer Robert Eaton

Vice President of Media Sam Wall

Editor-in-Chief Elliot Miller

Managing Editor Melanie M. Cogdill

Art Director Dwayne Cogdill / St. Dwayne Design

www.saintdwayne.com

Consulting Editor Stephen Ross

Copy Editors Lee A. Dean, Amy Leonhardt

Contributing Writers

Paul Copan, Joe Dallas, R. Douglas Geivett,
Douglas Groothuis, Edmond C. Gruss,
Joseph P. Gudel, Gary Habermas, Daniel Hoffman,
James Patrick Holding, H. Wayne House,
Richard Howe, Thomas Howe, Eric Johnson,
Scott Klusendorf, Doug LeBlanc, Gordon R. Lewis,
Ralph E. MacKenzie, Daniel Mann,
C. Wayne Mayhall, Bill McKeever,
Marcia Montenegro, Sharon Fish Mooney,
Paul A. Nelson, Warren Nozaki, Rachel Ramer,
Mark Ryan, Carole Ryan, Charles Strohmmer,
Gene Edward Veith, Robert Velarde,
James R. White

Customer Service Desiree Miller

Посреди этой смуты я напомнил своим сотрудникам, что служение — это не место для состязания в популярности. Вопрос не в размере платформы. И не в политкорректности. Главным образом мы делаем то, что делаем, *потому что Истина — прежде всего!*

Какую бы цену мы ни заплатили, она меркнет по сравнению с тем, что перенесла гонимая церковь в Китае и по всему миру. Однажды эта реальность отпечаталась у меня в разуме навеки. Одна китаянка с ослепительной улыбкой только что закончила рассказывать о своём тюремном заключении из-за того, что она читала запрещённый материал на запрещённом собрании. Ни намёка на жалость к себе. Лишь сияние последователя Христа, который пережил реальность подлинного новозаветного христианства. Когда она закончила, она поблагодарила меня за то, что я стою за истину невзирая на цену. Никогда я не чувствовал себя более недостойно. Всё, с чем я столкнулся, меркнет по сравнению с тем, что вынесли она и многие подобные ей.

Возможно, нет других трёх слов, которые так сильно застревают у нас в горле, как слова: «Я был неправ». Однако, если служение предано принципу «*потому что Истина — прежде всего*», мы не просто готовы произнести эти слова, а обязаны это сделать. — *Хэнк Ханеграаф*



Хэнк Ханеграаф

- 1 Поскольку у Вочмана Ни не было намерения основывать новую церковь как движение или деноминацию и поскольку он считал себя «просто братом», а не пастором или руководителем, не было официальной передачи «власти» от Ни к кому-либо ещё. Поэтому всегда были некоторые, кто отрицал законность руководства Ли и кто в действительности был не согласен с пониманием Уитнессом Ли учений Вочмана Ни. Мы исследовали эти альтернативные интерпретации и развития учений Ни и не считаем, что между Ни и Ли существует значительное различие; также нет убедительных доказательств того, что Ни и Ли представляют различные учения или различные выражения церкви.
- 2 Эллиот Миллер и Гретчен Пассантино, участвовавшие в изначальном исследовании в 70-х годах, лучше, чем кто-либо другой, могли оценить его недостатки. Боб Пассантино умер в ноябре 2003 года и поэтому не смог участвовать в недавнем исследовании. Однако перед своей смертью он согласился со своей женой и товарищем по служению, Гретчен, что необходима переоценка и что она, скорее всего, докажет, что изначальное исследование было в лучшем случае неполным, а в худшем — откровенно неточным.
- 3 Джозеф Ткач. «Преобразование истиной» (Sisters, OR: Multnomah Books, 1997), 54.

As an organ of the Christian Research Institute (CRI), the CHRISTIAN RESEARCH JOURNAL's primary commitment is to "contend earnestly for the faith which was once for all delivered to the saints" (Jude 3). In keeping with this commitment, the JOURNAL's mission is both evangelistic and pastoral: evangelistic in that it is dedicated to furthering the proclamation and defense of the historic gospel of Jesus Christ; pastoral in that it is dedicated to helping His followers identify and distinguish between essential Christian doctrine and doctrine that is peripheral, aberrant, or heretical.

CRI's areas of research specialization include (1) non-Christian religions, sects, and cults; (2) the world of the occult (including practices, phenomena, and movements); and (3) issues of contemporary theological and apologetic concern (e.g., aberrant Christian teachings and practices; philosophical and historical speculations that challenge biblical reliability; relativistic ethics that compete with biblical ethics for influence on culture and public policy; and sensational conspiracy theories). In its approach to all of these themes, the JOURNAL strives to be at once scholarly and readable, uncompromising and charitable; offering analyses and critiques that are biblically, rationally, and factually sound.

Western culture is deeply embroiled in a spiritual crisis. In the face of many conflicting and confusing claims to human allegiance, may believers be prepared to give logically and historically sound reasons for faith in Jesus Christ. In an age of subjectivism and moral relativism, may Christians ground their faith and values in the objective, reliable testimony of Holy Scripture.

News clippings about cultic or occult activity around the world are welcome. Freelance writers: Please e-mail queries or manuscripts to submissions@equip.org. CHRISTIAN RESEARCH JOURNAL does not take responsibility for return or publication of unsolicited manuscripts. Manuscripts are evaluated on a quarterly basis. Please allow at least four months for a reply. Postmaster: Send changes of address to Christian Research Institute, P.O. Box 8500, Charlotte, NC 28271-8500 USA.

Spiritual Boot Camp

EFFECTIVE EVANGELISM

The gospel is at the heart of the Christian faith. If Christians do not know how to share their faith, they have probably never been to “boot camp.” The gospel should be so much a part of you that presenting it becomes second nature. Here’s an easy way to do just that.

The first step involves developing a *relationship* with an unbeliever. This includes using your personal testimony as a bridge into sharing the good news of the gospel. This is the inverse of grabbing somebody by the lapels and shouting, “Brother, are you saved?”

After a relationship is established, you can move naturally into a presentation of the *gospel* using the alliterated words *realize*, *repent*, and *receive*.

First, according to Scripture, people need to *realize* that they are sinners. If we do not realize that we are sinners, we will not recognize our need for a savior. The Bible says we “all have sinned and fall short of the glory of God” (Rom. 3:23).

Furthermore, one must *repent* of their sins. Repentance is an old English word that describes a willingness to turn from sin toward Jesus Christ. It literally means a complete U-turn on the road of life—a change of heart and a change of mind. It means having a willingness to follow Jesus and receive Him as Savior and Lord. Jesus said, “Repent and believe the good news!” (Mark 1:15).

Finally, true belief means a willingness to *receive*. To truly receive is to trust in and depend on Jesus Christ alone to be the Lord of our lives here and now and our Savior for all eternity. It takes more than *knowledge* (the Devil knows about Jesus). It takes more than *agreement* that the knowledge we have is accurate (the Devil agrees that Jesus is Lord). What it takes is *trust* in Jesus Christ alone for eternal life. The requirements for eternal life are based not on what *we can do* but on what *Jesus Christ has done*. He stands ready to exchange His perfection for our imperfection.

According to Jesus Christ, those who *realize* they are sinners, *repent* of their sins, and *receive* Him as Savior and Lord are “born again” (John 3:3)—not physically, but spiritually. And with this spiritual birth must come growth.

Because we are called to make disciples, not converts, we also need to be equipped to lead those who receive Christ as Savior and Lord through the basic steps of discipleship and growth as new believers.

Consider what would happen if every evangelical Christian led just one person to faith in Christ each year. If we began with only twelve committed Christians and each of



them led one person to Christ and disciplined that person, next year there would be twenty-four believers. If each of them in turn led one person to Christ and disciplined that person, the third year there would be forty-eight believers. If this process continued, it would take less than thirty years to evangelize the six billion or more people alive today on planet Earth! If in the same time frame the population doubled, it would take only one additional year.¹

Many people today run from church to church in search of the ultimate experience. No experience, however, can compare with that of the Holy Spirit working through you in the process of bringing someone to a saving knowledge of the Lord Jesus Christ.—*Hank Hanegraaff*

Hank Hanegraaff is president of the Christian Research Institute and host of the *Bible Answer Man* broadcast heard daily throughout the United States and Canada. For a list of stations airing the *Bible Answer Man*, or to listen online, log on to www.equip.org.

¹ I first heard a version of this illustration in 1980 while going through the Evangelism Explosion training process. The statistical illustration is pertinent even though it is not meant to convey that everyone who is evangelized will become a believer.

Култ, движение с отклонениями или (нетрадиционно) ортодоксальное движение?

Переоценка движения «Поместная церковь»

Элиотт Миллер

На пике «движения Иисуса» в начале 70-х годов молодая женщина из Северной Калифорнии, недавно обратившаяся к Христу, получила приглашение на собрание христиан, которые называли себя «церковью» в её городе. Когда члены группы начали поклоняться, эту новую христианку беспокоила практика группы «молитвенно читать» Писание и «призывать имя Господа», во время которых поклоняющиеся громко читали и повторяли стихи из Писания и акцентировали их такими восклицаниями, как «Аминь!», «Аллилуйя!» и «О Господь! Аминь! Аллилуйя!» После того как кто-то в собрании провозгласил: «Я чувствую слияние человеческих духов!», молодая женщина бросилась к двери, боясь, что натолкнётся на собрание культа или даже спиритический сеанс.

Этот эпизод, рассказанный одним моим старым другом, показывает нелепое трение, существовавшее между западными евангелистами и движением «поместных церквей» (ПЦ)¹, основанном в Китае Вочманом Ни и привезённым в Америку в 1962 году соработником Ни Уитнесом Ли. Их необычная форма поклонения, необычные доктрины и терминология (например «слияние»), глубокая преданность служениям Ни и Ли и сильное китайское влияние, очевидное даже в западных аванпостах движения, — всё это наталкивало на мысль, что эта группа в лучшем случае странная, а в худшем — это ересь или культ. Для многих евангелистов эти начальные подозрения на первый взгляд только подтверждались, когда они изучали литературу ПЦ или разговаривали с их членами, поскольку у них создавалось впечатление, что те придерживаются неортодоксальных доктрин, таких как модализм (Бог — это одна личность в трёх формах, а не три личности в одном существе), при этом отрицая, что придерживаются их.

Христианский исследовательский институт (ХИИ), издающий этот журнал, не первый раз сталкивается с этим спором. Вместе с «Проектом против духовных фальшивок» («Эс-Си-Пи») в Беркли, шт. Калифорния, в середине и конце 70-х годов мы среди первых провели исследование и опубликовали материал о ПЦ. Хотя мы отказались назвать их культом², наша в высшей степени критическая оценка была принята во внимание и цитировалась многочисленными поздними критиками, многие из которых не стеснялись использовать «слово на букву „к“»³.

Однако в 2003 году мы приняли приглашение

руководителей ПЦ вступить с ними в диалог об их убеждениях. За несколько последующих лет мы обнаружили, что глубоко ошибались в отношении некоторых из их учений. Кроме того, после нескольких поездок на Дальний Восток мы узнали, что это движение представляет важную работу Бога в этом регионе, которой сильно помешала наша литература, а также литература других западных антикультовых служений.

Поэтому цель этой статьи из пяти частей состоит в том, чтобы представить свежую рецензию движения ПЦ. После того как мы кратко рассмотрим их историю как движения и как источника споров, мы подробно и пристально рассмотрим то, что справедливо можно назвать четырьмя основными источниками беспокойности, которую выразили евангелисты в отношении ПЦ. Они были кратко представлены в 2007 году в «Открытом письме», адресованном ПЦ и подписанном большим числом евангельских богословов, апологетов и руководителей. Затем мы подведём итог и оценим, какое место занимают ПЦ по отношению к исторической ортодоксии и к более широкому христианскому сообществу. И наконец, мы посмотрим на более широкую картину: что стоит на кону в длящемся десятилетия споре вокруг ПЦ и что мы можем приобрести, разрешив его?

1 Движение «поместных церквей» внешне часто называют «Поместной церковью»; но, хотя использовать это название для обозначения этой группы удобно, оно не совсем точно. Это движение не присваивало себе никакого формального названия из-за своего желания следовать новозаветному образцу, который состоит в том, что верующие по отдельности называются христианами, а собирательно — церковью (вселенской) или церковью в определённом городе. Всё остальное считается разделением. Они часто называют своё движение «Господним восстановлением», но для простоты здесь я буду использовать термин «поместные церкви» или «ПЦ». Они известны не только как «Поместная церковь» и на Востоке, и на Западе; их также называли «Малым стадом» в ранние годы, когда они были под руководством Вочмана Ни, и «крикунами» исключительно в Китае. Эпитет «крикуны» был введён в начале 80-х годов Патриотическим движением «Тройная независимость» в провинции Чжэцзян, чтобы подавить деятельность ПЦ (как они хотели сделать со всеми христианскими группами, которые отказались присоединиться к их движению). Со временем название «крикуны» стало использоваться китайцами для обозначения всех членов домашних церквей, в то время как некоторые используют его для обозначения маленьких отступнических групп, которые утверждают, что являются последователями Уитнесса Ли, но откололись от общения с ПЦ и искажают Библию и учения Ли, становясь при этом культом. Отождествление ПЦ с последней группой «крикунов» причинило ПЦ неприятности в их взаимоотношениях с властями.

2 Сначала мы описали их как группу, «имеющую признаки культа»; это означало, что тем самым мы считали их группой, состоящей из христиан, которая имеет черты, свойственные культу. В конечном итоге мы стали называть ПЦ «христианской группой, имеющей богословие с доктринальными отклонениями».

3 См. например, Ronald Enroth, *The Lure of the Cults* (Chappaqua, NY: Christian Herald Books, 1979); Salem Kirban, *Satan's Angels Exposed* (Huntington Valley, PA: Salem Kirban Inc., 1980); Bob Larson, *Larson's Book of Cults* (Carol Stream, IL: Tyndale House Publishers, 1983); Jerram Barrs, *Freedom and Discipleship* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1983).

ЧАСТЬ 1:

«Поместная движение и ис

«Церковь» как точник споров



П

Ц как движение начинается с обращения способного и подающего надежды семнадцатилетнего юноши по имени Ни Тошен (1903-1972 гг.) в Фучжоу (провинция Фуцзянь, Китай). «Вочман» («Страж») Ни (он стал известен под этим именем) от всего сердца посвятил свою жизнь служению Господу. То, что Ни не получил в образовательных учреждениях, он возместил за счёт ненасытного чтения всех христианских книг, какие он только мог достать, и за счёт личного переживания евангелизма и насаждения церквей. Ни приобрёл репутацию человека, который глубоко видел внутреннюю христианскую жизнь и новозаветную церковную жизнь, что он и выразил через книги и журналы, которые он издавал после переезда в Шанхай в 1927 году.

Одним из ревностных китайских христиан, получавших помощь из публикаций Ни, был молодой человек по имени Ли Чаншоу (1905-1997 гг.), который стал называться Уитнесс Ли. Ли вырос как Южный баптист¹ и лично принял Христа как своего Спасителя в 1925 году. Ли пригласил Ни приехать и выступить в 1933 году в церкви, которую он насадил в своём родном городе Чифу, и, желая, чтобы его служение было полностью скоординировано или «было едино» со служением Ни, он переехал в Шанхай в конце того же года.

В последующие годы Ни написал много книг и проводил регулярные конференции и обучения для церковных работников. Ни, Ли и другие работники насадили церкви по всему Китаю и Юго-Восточной Азии; ко времени коммунистической революции в 1949 году их насчитывалось по меньшей мере шестьсот. Это было истинно местное китайское движение, которое стало известно для внешних как «Малое стадо» (потому что они пели гимны из сборника гимнов Плимутских Братьев «Гимны для малого стада»); они делали акцент на знании Христа, основанном на переживании, на посвящённой жизни и на восстановлении новозаветного образа поместной церкви.

Корни в Плимутских Братях

Многие из идей этого движения, такие как множественность старейшин как собирательного «пастора» поместной церкви, упразднение различий между духовенством и мирянами и поклонение, сконцентрированное на Господней трапезе, были взяты у Закрытых (Плимутских) Братьев, с которыми широко общались и Ни, и Ли. Однако Ни считал разделения,

которые он наблюдал среди Братьев, противоречащими Библии, и поэтому, ища новозаветной почвы для единства верующих, он развил мысль о том, что в одном городе должна быть только одна церковь, независимая от остальных поместных церквей, деноминаций, миссионерских советов и так далее. Хотя эта мысль появилась с целью поддержания единства, она оказалась самым спорным элементом в отношении ПЦ, поскольку по сути она является антиденоминационной и отвергает право на существование любой церкви, которая собирается на любом основании, помимо местности, хотя ПЦ и принимают всех христиан как подлинных детей Божьих (см. часть 4).

Когда к власти пришли коммунисты, началось сильное гонение на ПЦ, и Ни в 1952 году оказался в тюрьме, где он и умер двадцать лет спустя. Ни послал Ли на Тайвань, чтобы обеспечить выживание движения и новозаветных истин, которые они «восстановили».

На Тайване движение выросло до шестидесяти пяти церквей и двадцати тысяч участвующих «святых» (термин, который предпочитают ПЦ для обозначения верующих) в 1955 году². Ли взял бразды руководства в свои руки, хотя некоторые руководители и церкви, бывшие частью движения Ни «Малое стадо», так и не «стали едиными» с Ли, как Ли был един с Ни, и именно из уст этих людей впервые прозвучало обвинение Ли в ереси.

Ли ведёт движение дальше

В течение этого периода Ли более полно развил некоторые учения, присутствовавшие в служении Ни, такие как слияние Бога и человека, Христос как животворящий Дух (что повлекло обвинение в модализме — см. часть 2) и понимание церкви как Нового Иерусалима, а также духовные практики, такие как молитвочтение и призывание имени Господа. Всё это было представлено как новые откровения — не в том смысле, что эта новая истина выходит за границы Библии, а в том, что эта библейская истина была упущена из вида, и что теперь Дух *раскрыл* это, и что церковь *восстановила* это³. Поэтому движение часто называет себя «Господним восстановлением», поскольку они рассматривают себя как часть постоянного восстановления библейской истины для народа Божьего, которое началось до Реформации, продолжалось во время протестантской Реформации и далее вплоть до служения Вочмана Ни и Уитнесса Ли⁶.



Восток встречается с Западом

В 1958 году Ли приехал в Соединённые Штаты и встретился с группой верующих в Лос-Анджелесе, у которых был голод по переживанию новозаветной церкви. Ли оставался в общении с ними, и в 1962 году он переехал в Лос-Анджелес, полагая, что Господь повёл его распространять «восстановление» в Соединённых Штатах.

К 1969 году «поместные церкви» уже были в Калифорнии, Нью-Йорке и Техасе, но большая часть страны не была затронута движением. Ли начал учить, что в Деяниях церковная жизнь распространялась через миграцию, и поэтому группы членов ПЦ начали переезжать в различные части страны и воздвигать церкви там. Учитывая взрыв «движения Иисуса» в 70-х годах, многие идеалистически настроенные молодые люди, равно как и духовно голодные люди старшего поколения, искали большего переживания Христа, а также новозаветной церкви, поэтому ряды ПЦ росли и они стали заметны среди христиан во многих городах по всем Соединённым Штатам. Церкви также были воздвигнуты в Канаде и на всех континентах.

В 70-х годах также появились служения, борющиеся против культов, и, как уже отмечалось, ПЦ не избежали их внимания. Оглядываясь назад и будучи объективным насколько возможно, я вынужден сказать, что люди с обеих сторон вели себя плохо. Исследователи со стороны антикультового движения не приложили достаточных усилий, чтобы понять ПЦ в их культурном и богословском контекстах, и потому не смогли найти надлежащий подход к широкому спектру различий, которые естественно существуют между коренным китайским христианским движением (даже при наличии многих молодых новообращённых-американцев) и типичным американским евангелизмом. Добавьте к этому склонность Ли делать спорные утверждения без последующих пояснений, и всё готово для глубокого непонимания. Члены ПЦ, со своей стороны, сталкиваясь с публичной критикой, проявляли лишь воинственный настрой. Тактика и риторика их более незрелых членов усилили ошибочную мысль о том, что они являются культом.

Я помню, что, после того как основатель ХИИ Уолтер Мартин публично выступил в Анахайме по поводу ПЦ в октябре 1977 года на специальном собрании в христианском центре «Мелодилэнд» (используя исследования, предоставленные ему молодыми, но талантливыми

исследователями культов Бобом и Гретчен Пассантино, и в огромной степени полагаясь на их толкование учений ПЦ), ПЦ и их члены ответили на это, выкупив и заполнив целые страницы в газете «Орандж каунти реджистер», на которых они сражались за ортодоксию своих убеждений и обвиняли «знатока Библии» (которым в то время был Мартин). Я также помню, как они засыпали телефонными звонками программу «Знатор Библии», полностью сорвав программу, ожесточённо сражаясь с Марином за свои учения.

Ли встречается с Марином

Всё могло обернуться по-другому. В моём распоряжении оказалась стенограмма встречи между Уолтером Марином и Уитнесом Ли 21 февраля 1977 года. Ли пригласил Мартина пообедать с ним и его женой у него дома, и Мартин принял это приглашение. У них был длительный и откровенный разговор, во время которого они познакомились друг с другом, обсудили свои убеждения, признали друг друга братьями в Христе, которые любят Господа, и в конечном итоге у них было очень тёплое христианское общение. Они пришли к заключению, что за этим следует дальнейший диалог об учениях ПЦ. Ли дал понять, что он открыт для исправлений, и Мартин тоже выразил открытость тем, что заявил, что исправлять ничего не нужно. Они согласились, что в течение этого времени обе стороны воздержатся и откажутся от провокационных нелепц.

Я помню, как Мартин вернулся в ХИИ в восторге от общения с «братом Ли» и как он рекомендовал нам воздержаться от комментариев в отношении ПЦ, пока будет вестись диалог; но я также помню, что сотрудники встревожились из-за такого поворота событий. Мы не доверяли Ли, и мы боялись, что Мартин был обманут. Вскоре люди с обеих сторон нарушили условия «перемирия», не ставя в известность своих руководителей и не получив их согласия. И Мартин, и Ли сочли, что в нарушении устного договора виновата другая сторона, поэтому диалог провалился и «война» возобновилась с ещё большей ожесточённостью.

ПЦ обращаются в суд

В 1977 году публичное сражение ПЦ с антикультовыми кругами вышло за пределы ХИИ после того, как были опубликованы две книги. Книга «Мозгоправы» — книга о культах, выпущенная издательством «Томас Нельсон», которая включала главу о ПЦ, была написана Джеком Спарксом,

прежним руководителем Христианского всемирного фронта освобождения в Беркли (штат Калифорния), на основе которого сформировалась организация «Проект против духовных фальшивок» («Эс-Си-Пи»). Приняв одну из разновидностей восточного православия и порвав связь с «Эс-Си-Пи», Спаркс занял особую позицию и для борьбы с культами использовал древние символы веры, а также Библию. Данная книга обвиняла ПЦ в промывании мозгов и жестоком обращении со своими членами. После того как в издании этой книги 1978 года глава о Народном храме Джима Джонса была помещена сразу после главы о ПЦ и все попытки решить этот вопрос без юридического вмешательства ни к чему не привели, ПЦ в 1981 году подали в суд. В 1983 году спор был урегулирован, в результате чего в восемнадцати американских газетах было напечатано опровержение. Издательство «Нельсон» прекратило распространять книгу, и непроданные экземпляры были изъяты из продажи.

Вторая книга, «Богочеловеки», написанная сотрудниками «Эс-Си-Пи», не была оспорена «поместными церквями» в суде в версии 1977 года. Но когда в 1979 году издательством «Schwengeler-Verlag» было опубликовано основательно переработанное под руководством Нила Дадди и «Эс-Си-Пи» издание этой книги на немецком языке (издание на английском языке было выпущено в 1981 году издательством «Интер-Варсити Пресс»), ПЦ подали в суд на Дадди, «Эс-Си-Пи» и «Schwengeler-Verlag». Во время почти пятилетнего досудебного расследования Дадди покинул страну, а представители «Schwengeler-Verlag» ни разу не появились ни на одном слушании. В первый день суда «Эс-Си-Пи» (очевидно, ожидая, что проиграет) объявила о банкротстве на основании своей неспособности заплатить ожидаемый штраф и поэтому они также не появились на судебном процессе.

Хотя «Эс-Си-Пи» утверждает, что ПЦ намеренно затягивали суд, чтобы «Эс-Си-Пи» была вынуждена объявить о банкротстве и тем самым не могла защищаться, учитывая информацию против «Эс-Си-Пи», выплывшую во время дачи показаний и свидетельств экспертов, трудно представить, какую бы они подготовили защиту (см. часть 5). 26 января 1985 года суд вынес решение, что книга «Богочеловеки» является «со всех главных точек зрения лживой, порочащей и не обладающей правом неприкосновенности и, следовательно, является диффамацией», и назначил истцам возмещение в размере 11 900 000 долларов, хотя из-за банкротства истцы получили лишь около 34 000 долларов.

После того как суд над книгой «Богочеловеки» закончился, конфликт между ПЦ и антикультовыми кругами остыл и теплится многие годы. Рост ПЦ в Соединённых Штатах сильно замедлился частично из-за наличия ярлыка «культ». В 80-х годах движение пострадало из-за пары внутренних споров и расколов⁷, но осталось достаточно много преданных членов, которые пережили эти бури. В это время начал усиливаться рост движения на Дальнем Востоке, особенно после того, как в начале 80-х годов Китайская Народная Республика стала более терпимо относиться к незарегистрированным религиям. Была начата успешная работа в бывшем Советском Союзе, и ПЦ основали центры обучения для своих молодых людей приблизительно в десяти разных странах. В оставшиеся годы своей жизни Уитнесс Ли завершил своё «Жизнеизучение Библии», переработал свой Восстановительный перевод

Библии и выпустил новые материалы, которые прояснили управляющее видение⁸ движения и реструктурировали их практику церковной жизни, чтобы в большей степени сообразовать её с новозаветным образцом (например, с 14-й главой Первого послания к коринфянам)⁹, что произвело динамичное воздействие на их собрания.

В 1997 году Ли умер. Наблюдатели в антикультовых кругах задавались вопросом, будет ли новое поколение руководства что-либо менять или опровергать в учениях ПЦ.

Новый судебный процесс и поиски понимания в евангельских кругах

14 декабря 2001 года ПЦ и их издательское подразделение, служение «Живой поток», а также девяносто семь отдельных церквей подали в суд на издательство «Харвест Хаус» и авторов Джона Анкерберга и Джона Уэлдона за их книгу «Энциклопедия культов и новых религий», выпущенную в 1999 году. Многие представители антикультовых кругов были удивлены не только тем, что ПЦ снова подают в суд после смерти Ли и семнадцать лет спустя после судебного решения о книге «Богочеловеки», но и тем, что они сделали это из-за статьи размером в полстраницы в энциклопедии объёмом в 731 страницу. 5 января 2006 года Апелляционный суд Техаса отменил решение суда низшей инстанции, которое отказывало ответчику в суммарном решении, и вынес решение в пользу ответчиков, заявив, что суд не должен заниматься решением «религиозных» разногласий. ПЦ подали апелляцию на это решение в Верховный суд Техаса в 2006 г. и в Верховный суд Соединённых Штатов в 2007 г., но оба суда решили не рассматривать это дело.

Параллельно с судом против «Энциклопедии культов и новых религий» ПЦ начали прикладывать согласованные усилия к тому, чтобы выстроить взаимоотношения с более широким евангельским сообществом. В 2002 году служение «Живой поток» было принято в Ассоциацию евангельских христианских издательств (ЕСРА). К тому времени они уже стали членами Ассоциации христианских книготорговцев (СВА) и Евангельского христианского кредитного союза (ЕССУ). Они обратились не только к ХИИ, но и к Фуллеровской богословской семинарии с просьбой о диалоге и тщательном исследовании ортодоксальности их учений. Фуллеровская богословская семинария согласилась на это, что привело к положительному исходу для ПЦ¹⁰. ПЦ также стремились установить контакты с различными богословами и христианскими руководителями, которые, как они считали, настроены объективно и могут стать их союзниками. Они установили контакты с наиболее известными христианскими изданиями, и эти издания стали писать о них более одобрительные материалы¹¹.

«Открытое письмо» к ПЦ от евангельских руководителей

Несмотря на этот прогресс ПЦ продолжали сталкиваться с цинизмом, подозрительностью и прямым отвержением со стороны отдельных кругов. Это стало особенно заметно 9 января 2007 года, когда более шестидесяти евангельских христианских исследователей и руководителей служений из семи стран подписали беспрецедентное открытое письмо (www.open-letter.org), в котором они просили руководство



Уитнесс Ли



Вочман Ни

«поместных церквей» и служение «Живой поток» опровергнуть неортодоксальные утверждения их основателя Уитнесса Ли. Письмо также призывает руководителей движения прекратить многолетнюю практику обращения в суд или угроз обращения в суд в качестве средства реагирования на критику и разрешения споров с христианскими организациями и отдельными лицами из числа христиан»¹². Среди известных руководителей и исследователей, подписавших это письмо, были бывшие работники ХИИ и бывшие и нынешние авторы «Крисчен рисерч джорнэл», такие как Кэлвин Байснер, Джеймс Бьорнстад, Норман Гейслер, Уэйн Хаус, Гордон Льюис, Рон Родс и Джеймс Уайт.

1 Важно отметить, что ни Ли, ни Ни по своему происхождению не были буддистами. Мистические тенденции в их работах нельзя связывать с восточными религиями вопреки некоторым утверждениям; они связаны с западными христианскими учителями внутренней жизни, такими как Джесси Пенн-Льюис, Эндрю Мюррей и Жанна Гюйон.
2 The Lord's Recovery of Experiencing Christ and Practicing the Church Life in Oneness, History, "The Present Recovery—One City, One Church (A.D. 1937–Present)," 2, <http://www.lordsrecovery.org/history/iv.html>.
3 Первым богословским критиком Ли был Джеймс Чен, которого Ни назначил одним из двух старейшин в Гонконге. Интересно, что его обвинение было таким, которого мы никогда не слышали в Америке; он говорил, что Ли учит арианству. Он основывал это на том факте, что Ли называл воплощённого Христа тварью. Ли действительно учил тому, что Христос является тварью с точки зрения Своего человечества, но он также учил, что с точки зрения Своего божества Христос является Творцом вселенной. Подобный образец, когда Ли делает радикальные утверждения и уравнивает их в своём учении в других местах и когда его критики ухватываются за его радикальные утверждения, не учитывая его уравнивающие заявления, продолжается до сего дня. На самом деле эта тема довольно хорошо подводит итог основной мысли этой статьи в её подходе к богословию.

4 ПЦ дают осторожное определение «слиянию» таким образом, что это слово не подразумевает изменения сущностной природы Бога или человека. См. статью "Mingling—Was There Ever a Better Word?" Affirmation and Critique 1, 3 (July 1996): 31, 62.
5 "The Present Recovery—One City, One Church (A.D. 1937–Present)," 19.
6 Для более полного объяснения их убеждений в отношении этого см. весь раздел истории на сайте "The Lord's Recovery of Experiencing Christ and Practicing the Church Life", <http://www.lordsrecovery.org/history/index.html>.
7 Критики утверждают, что эти споры являются подтверждением того, что ПЦ — это культ, но, рассмотрев эти вопросы, мы нашли лишь подтверждение библейской доктрины о том, что грех постоянно присутствует среди верующих (например, Иак. 3:2; 1 Ин. 1:8). Другими словами, это движение не было защищено от плотского поведения, которое беспокоило и разделяло христианских работников на протяжении церковной истории. Возможно, в некоторых будущих номерах мы затронем эти вопросы, но сейчас они выходят за рамки нашего разговора, который сосредоточен на обвинениях, содержащихся в «Открытом письме» к ПЦ и служению «Живой поток» (см. ниже).
8 См. например, серию из одиннадцати книг Уитнесса Ли «Обучение для старейшин», включая книгу 2, «Видение Господнего восстановления» («Коллектор библейской книги», Москва, 2001).
9 См. например, Witness Lee, The Ministry of the New Testament Priests of the Gospel (Anaheim: Living Stream Ministry, 1998).
10 См. Hank Hanegraaff, Gretchen Passantino, and Fuller Theological Seminary, *The Local Churches: "Genuine Believers and Fellow Members of the Body of Christ"* (Fullerton, CA: DCP Press, 2008), 29–32.
11 См. например, "Loose Cult Talk," editorial, *Christianity Today*, March 2006, 27 (<http://www.christianitytoday.com/ct/2006/march/15.27.html>); Ken Walker, "Former Local Church Critics Change Stance," *Charisma*, June 2009, 20 (<http://www.charismamag.com/index.php/news/20741-former-local-church-critics-change-stance>).
12 "Leading Evangelical Scholars Call on 'Local Churches' to Renounce Doctrines, Legal Attacks," press release, January 9, 2007, http://www.open-letter.org/pdf/OL_PressRelease.pdf.

ЧАСТЬ 2:

Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О природе Бога



Ч

ем обеспокоены авторы «Открытого письма» помимо многолетней практики ПЦ подавать в суд на евангельских христиан? Их беспокоит учение ПЦ о природе Бога, природе человечества и законности евангельских церквей и деноминаций. Об этих учениях в письме говорится: «Поскольку следующие утверждения Уитнесса Ли, скорее всего, противоречат основным доктринам христианской веры или ставят их под угрозу, мы почтительно призываем руководство служения «Живой поток» и «поместных церквей» отречься от этих и подобных заявлений и перестать их публиковать».

Далее в «Открытом письме» приводятся отрывки из якобы неортодоксальных учений Уитнесса Ли, но в то же время не объясняется, почему эти утверждения являются неортодоксальными; возможно, под этим подразумевается, что любой богословски грамотный читатель сможет самостоятельно найти ересь в этих заявлениях. Как мы скоро увидим, это было серьёзной ошибкой и со стороны тех, кто составил это письмо, и со стороны тех, кто подписал его, причём многие из них едва ли пошли в своём исследовании ПЦ дальше прочтения цитат, предоставленных составителями.

Краткая и сжатая форма «Открытого письма» облегчает воспроизведение целых фраз, в которых выражается обеспокоенность авторов. Но вместо того чтобы привести всё письмо полностью, я буду цитировать его по разделам и последовательно отвечать на каждый отрывок, прежде чем перейти к материалам в следующем разделе.

Первая серия спорных цитат из материалов ПЦ в «Открытом письме» начинается с заголовка «О природе Бога» и содержит следующие утверждения Уитнесса Ли:

«Сын назван Отцом; следовательно, Сын должен быть Отцом. Мы должны понять этот факт. Некоторые говорят, что Он только назван Отцом, но в действительности Он не Отец. Но как Он мог быть назван Отцом, но в то же время не быть Отцом?.. Там, где ни один человек не может достичь Его (1 Тим. 6:16), Бог — это Отец. Когда Он выходит, чтобы явить Себя, Он —

Сын. Итак, дан Сын, но имя Ему нарекли — «Отец вечности». Этот самый Сын, который дан нам, и есть Сам Отец».

Уитнесс Ли, «Всеобъемлющий Дух Христа»
(«Живой поток», Москва, 1992), стр. 8

«Всё Божество, Троиный Бог, стал плотью».

Уитнесс Ли, «Божье новозаветное домостроительство»
(«Коллектор библейской книги», Москва, 2003), стр. 260

«Традиционное объяснение Троицы совершенно неполноценное, и оно граничит с троебожием. Когда Дух Божий соединяется с нами, Бог не остаётся в стороне и Христос не остаётся на престоле. А ведь именно такого представления придерживается христианство. Там Отца считают одной Личностью, которая посылает Сына, другую Личность, совершить искупление, после чего Сын посылает Духа, ещё одну Личность. Дух, согласно традиционному мышлению, входит в верующих, в то время как Отец и Сын остаются на престоле. Верующих учат, молясь, склоняться перед Отцом и молиться в имени Сына. Расщепление Божества на три отдельные Личности — это не откровение Библии...»

Уитнесс Ли, «Сообщения о жизни»
(«Коллектор библейской книги», Москва, 2005), стр. 633-634

«СЫН — ЭТО ОТЕЦ, И СЫН — ТАКЖЕ ДУХ... и Господь Иисус, который является Сыном, также является Вечным Отцом. Наш Господь — это Сын, и Он также Отец. Аллилуйя!»

Уитнесс Ли, «О Троином Боге»
(«Живой поток», Москва, 1992), стр. 18

«Таким образом, совершенно ясно: Господь Иисус — это Отец, Сын и Дух, и Он — Сам Бог. Он также Господь. Он Отец, Сын, Дух, Могущественный Бог и Господь».

Witness Lee, *The Clear Scriptural Revelation Concerning the Triune God*
www.contendingforthefaith.org/responses/booklets/triune.html

«Отец, Сын и Дух — это не три отдельные личности и не три Бога; они — один Бог, одна действительность, одна личность».

Уитнесс Ли, «Триединый Бог — жизнь для трёхчастного человека»
(«Живой поток», Анахайм, 1995), стр. 54

Эти утверждения при первом рассмотрении однозначно беспокоят живущих в двадцать первом веке западных христиан. Может показаться, что они ясно отражают учение модализма. Неудивительно, что некоторые евангельские руководители, малознакомые с ПЦ, просто читают их и говорят: «Где я должен подписаться?» Однако, какое бы беспокойство это ни вызывало у евангелистов, знакомых с долгосрочной преданностью ХИИ исторической ортодоксии, я тем не менее должен сказать, что, если рассматривать эти утверждения в контексте, *в них нет ничего неортодоксального*. Я не утверждаю при этом, что модализм ортодоксален. ХИИ считает, что модализм в том виде, в каком ему учит Объединённая пятидесятническая церковь, — это ересь; мы считаем так сегодня, и мы считали так всегда. Нет, я утверждаю, что приведённые выше высказывания Уитнесса Ли не учат модализму. Однажды мы считали, что он учит именно этому, но это было потому, что мы, подобно многим другим представителям антикультовых кругов, *никогда внимательно не изучали всё учение ПЦ, чтобы понять контекст этих учений и чем они вызваны*.

В таком случае что имеет в виду Ли, когда учит, что Сын является и Отцом, и Духом? Как можно совместить такое учение с ортодоксией? Библейское основание, процитированное в литературе ПЦ для обозначения взаимодействия друг с другом личностей Троицы, будет подробно объяснено ниже, но, говоря кратко, оно состоит в следующем: 1) *деятельность* трёх личностей в *домостроительной* Троице и 2) *взаимоприсутствие* трёх личностей в *сущностной* Троице. С какой *целью* делается такое обозначение трёх личностей? С тем, чтобы исправить то, что они рассматривают как разгул троебожия на Западе. Однако, прежде чем мы начнём вносить ясность в кажущиеся неортодоксальными утверждения ПЦ о Троице, мы должны заявить, что часто они делали здоровые ортодоксальные заявления о Троице.

Ортодоксальные заявления ПЦ о Троице

Даже некоторые критики ПЦ признают, что во многих местах в своих книгах они утверждают ортодоксальную доктрину о Троице¹. Посмотрите, например, на эти недвусмысленные тринитарные постулаты, сделанные самим Ли:

Все трое — Отец, Сын и Дух — существуют от вечности до вечности, равно вечные, не имеющие ни начала, ни конца и существующие в одно и то же время².

Можно сказать, что Триединый Бог имеет три личности, но только одну сущность; личности нельзя путать и сущность нельзя разделять; Отец, Сын и Дух — это трое в личности, но они едины в сущности³.

В ХИИ мы знали о том, что Ли делал такие утверждения, и поэтому мы классифицировали богословие ПЦ как богословие не *еретическое*, а с *доктринальными отклонениями*, согласно богословскому определению того, что такое «богословие с доктринальными отклонениями», которого мы придерживались многие десятилетия. Богословие с доктринальными отклонениями утверждает ортодоксию, но затем добавляет к этим ортодоксальным вероисповеданиям некие утверждения, которые противоречат им, компрометируют или подрывают их. Мы просто пришли к заключению, что ПЦ верят в то, что они живут в мире, где два противоположных утверждения являются истинными в одно и то же время и в одинаковом смысле.

Однако, ещё задолго до того как мы начали диалог с ПЦ, меня начало беспокоить то, что мы игнорируем их ясные заявления об ортодоксальном богословии в той самой области, где мы сами обвиняем их в неортодоксальности. Я лично не знал ни одной другой группы, попадающей под определение модалистской, которая подобным образом подробно исповедовала бы тринитарную ортодоксию. Мне неоднократно приходила на ум мысль о том, что, возможно, мы упускаем что-то в учении ПЦ, что может прояснить это на первый взгляд явное противоречие. Так и есть! В ХИИ мы упускали что-то, равно как и практически все наши коллеги в антикультовых кругах.

«Глупец! Всё дело в экономике!»

Возможно, вы помните фразу, брошенную политическим стратегом Билла Клинтона Джеймсом Карвиллом в ходе президентской гонки 1992 года, которая стала главной идеей той кампании: «Глупец! Всё дело в экономике!» Если подойти к этому с другой стороны, тот же упрек можно адресовать тем из нас, кто упустил различие, которое часто делается в литературе ПЦ между *сущностной* Троицей (которая также называется *онтологической* Троицей или *имманентной* Троицей) и *домостроительной** Троицей. Эти термины указывают на различие, часто делаемое в ортодоксальном богословии — богословии, которое мы в ХИИ всегда принимали и которому мы учили. Это различие между вечной природой и взаимоотношениями трёх божественных личностей и временными (т.е. связанными со временем и местом) ролями, которые они взяли на себя в своих взаимоотношениях с творением⁴.

Задолго до того, как я подумал, что это может помочь объяснить похожие на модализм учения ПЦ, я понял, что, когда в Библии или ортодоксальном богословии описывается домостроительная Троица, часто это звучит как модализм; однако это не так, поскольку за этим стоит вера в вечную природу и неизменные взаимоотношения трёх личностей в онтологической Троице. Модалисты же путают библейское различие между онтологической Троицей и домостроительной Троицей, соединяют две идеи в одну и тем самым приписывают онтологической Троице качества домостроительной Троицы.

Ли объяснил свою позицию по этому вопросу предельно ясно, но нам, критикам, следовало быть более тщательными

при своём исследовании и в своём диалоге с ПЦ — тогда бы мы заметили это. Он много раз подробно объяснял различие между сущностным и домостроительным аспектами и недвусмысленно противопоставлял взгляд ПЦ на Троицу модализму:

В чём заблуждение модализма? Модализм учит, что Отец, Сын и Дух не вечны и не существуют одновременно. Модализм утверждает, что Отец закончился с приходом Сына, а Сын завершился с приходом Духа. Модалисты говорят, что Трое в Божестве существуют, сменяя друг друга на трёх последовательных этапах. Они не верят в сосуществование и взаимоприсутствие Отца, Сына и Духа. Мы, в отличие от них, верим в сосуществование и взаимоприсутствие Троицы в Божестве; другими словами, мы верим в то, что Отец, Сын и Дух существуют сущностно в одно и то же время и при одних и тех же условиях. Однако в божественном домостроительстве Трое работают и проявляются соответственно на трёх последовательных этапах. Тем не менее даже в Своих домостроительных работах и проявлениях Трое продолжают пребывать сущностно в Своем сосуществовании и взаимоприсутствии⁵.

Ли не отмечает того, что существуют две формы модализма: хронологическая и функциональная, и последняя не отрицает того, что Бог может функционировать в более чем одном состоянии или роли в одно и то же время в истории. Однако различие, которое он проводит между сущностной Троицей и домостроительной Троицей, не стал бы делать ни функциональный модалист, ни хронологический модалист.

Кроме того, из общего учения Ли о Троице ясно, что он рассматривал Отца, Сына и Святого Духа как три различных центра сознания и воли или «я», которые вечно участвуют во взаимоотношениях любви «субъект-объект». Например, комментируя Ин. 10:30 («Я и Отец — одно»), он написал, что «хотя Отец и Сын — одно, между ними всё равно существует различие, поскольку это *Я* и *Отец*. Мы не должны пренебрегать этим положением, поскольку в таком случае мы станем модалистами»⁶. В другом месте, когда он пронизательно пишет о том, что вечность не может существовать отдельно от Троицыного Бога, Ли пишет:

В вечности в прошлом, когда Отец и Сын общались, когда Отец возлюбил Сына и когда Троицыный Бог предназначил Сына, также присутствовал Дух, потому что Он — вечный Дух, Дух веков.

В Деяниях 2:23 говорится, что Христос был предан по определённому совету [Троицыного] Бога. Трое Божественной Троицы посовещались и вынесли определённое решение...

...Итак, в вечности в прошлом Троицыный Бог общался, любил, предопределял, работал и избирал⁷.

Крис Уайлд, медиа-директор служения «Живой поток», делает замечание, которое наше независимое исследование считает полностью справедливым: «Практически вся критика учений

Уитнеса Ли в связи с Троицей является продуктом избирательного извлечения отрывков его книг, где акцент делается на домостроительном действии Троицыного Бога; при этом даже не упоминается тот факт, что он полностью уравнивает себя в других отрывках своих книг и зачастую даже в том же разделе»⁸.

Ли отождествляет Сына с Отцом и Духом, но не таким же образом, как это делают модалисты:

В Божьем плане, Божьем правительственном устроении, Божьем домостроительстве, Отец предпринимает первый шаг, Сын — второй и Дух — третий. Отец замыслил, Сын осуществил, а Дух применяет то, что Сын совершил согласно замыслу Отца... После того как был разработан этот план [Отца], Сын пришёл исполнить его, но сделал Он это с Отцом и посредством Духа (Лк. 1:35; Мф. 1:18, 20; 12:28). После того как Сын осуществил всё, что Отец запланировал, приходит Дух в третьем шаге, чтобы применить всё, что совершил Сын, но делает Он это как Сын и с Отцом (Ин. 14:26; 15:26; 1 Кор. 15:45Б; 2 Кор. 3:17). Таким образом, в то время как осуществляется божественное домостроительство Божественной Троицы, божественное существование Божественной Троицы, Его вечное сосуществование и взаимоприсутствие остаются неизменными и не подвергаются никакой опасности⁹.

Кроме того, в противоположность модалистам (которых также называли *nampunассионистами* из-за их веры в то, что Отец [*patri*] пострадал [*passion*] на кресте) Ли объясняет:

Что касается второго этапа Божьего домостроительства, этапа исполнения, всю работу осуществлял Сын. Мы не можем сказать, что исполнением занимался Отец с Сыном посредством Духа. Также мы не можем сказать, что план Отца исполнил Дух как Сын с Отцом. Мы можем только сказать, что всю работу по исполнению плана Отца осуществил Сын с Отцом посредством Духа. Кроме того, мы не можем сказать, что Отец стал плотью и что Отец жил в плоти на земле. Более того, мы не можем сказать, что Отец пошёл на крест и умер для нашего искупления, и мы не можем сказать, что кровь, пролитая на кресте, была кровью Иисуса Отца. Мы должны сказать, что кровь была пролита Иисусом, Сыном Божьим (1 Ин. 1:7). Мы не можем сказать, что Отец умер на кресте или что Отец воскрес из мёртвых¹⁰.

Таким образом, большая часть отождествления Сына с Отцом и Духом приводится поместными церквями в контексте действия домостроительной Троицы и основана на подобном отождествлении, проводимом в Писании. Подобных примеров много на протяжении Евангелий, особенно в Евангелии от Иоанна.

Например, в 14-й главе Евангелия от Иоанна ясно показано, что, хотя у каждой личности в Троице есть своя особая роль в работе спасения, они никогда не исполняют эти функции без активного присутствия и участия двух других. Знать Иисуса —

значит знать Отца (ст. 9). Отец полностью участвует и в словах, которые Иисус говорил, и в делах, которые Он совершал (ст. 10). После того как Иисус восходит на небо, и Он, и Отец активно отвечают на просьбы учеников, которые молятся в имени Иисуса (ст. 13-14; ср. Ин. 15:16). Подобным образом, когда Иисус говорит о том, что пошлёт «другого утешителя», мы видим и ясное следование Духа за Сыном в роли обучения и водительства учеников, и ясное активное присутствие Сына в работе Духа (ст. 18: «Я не оставлю вас сиротами; Я прихожу к вам»), так же как ранее Дух активно присутствовал в работе Сына (ст. 17: «Вы знаете Его, потому что Он [сейчас — в служении Христа] пребывает с вами»).

Некоторые толкуют обещание Иисуса прийти к Его ученикам как указание на Его появление в воскресении или на Второе Пришествие. Даже учитывая одно из этих толкований, нельзя опровергнуть аргумент, который я привожу из 14-й главы Евангелия от Иоанна, о близком отождествлении трёх личностей, поскольку таким отождествлением пронизана вся глава. Однако контекст подсказывает, что Иисус говорит о приходе Святого Духа. Это тема стиха, стоящего прямо перед этим утверждением, и когда в ст. 22 Иуда (не Искариот) спрашивает Иисуса, почему Он откроет Себя ученикам, а не миру (имея в виду слова Иисуса в ст. 19, что «ещё немного — и мир Меня уже не видит, а вы видите Меня»), Иисус не объясняет это словами, описывающими Его появление в воскресении, а раскрывает, что Он и Отец придут к тому, кто любит Его и соблюдает Его слово, и «сделают у него обитель» — внутреннее обитание, которое можно понять только как нечто тождественное внутреннему обитанию Святого Духа.

Мы видим, что, в то время как в Евангелиях работа домостроительной Троицы отождествляется то с одной, то с другой личностью, подобное отождествление ни в коем случае не исключает участия двух других в той же работе и иногда один или оба оставшихся конкретно отождествляются с этой работой (за исключением таких уникальных ролей, как Отец, посылающий Сына, Сын, умирающий за наши грехи, и Дух, прославляющий Христа).

В Посланиях мы также часто видим это отождествление одной божественной личности с отличительными ролями другого. Следующий отрывок из письма ПЦ, подготовленного для Фуллеровской богословской семинарии, приводит некоторые из этих текстов Павла, выражает их важность в богословии ПЦ и приводит много цитат из работ Уитнесса Ли и уважаемых богословов, чтобы объяснить, почему в Библии есть основание для такого отождествления личностей:

Ключевое средоточие нашего служения — это переживание Христа верующими, и именно с точки зрения переживания мы толкуем такие стихи, как 1 Кор. 15:45 [«Последний Адам стал животворящим Духом»] и 2 Кор. 3:17 [«А Господь есть Дух»]. Мы понимаем, что в воскресении Христос приходит к верующим и осуществляет всё действие Божьего полного спасения в животворящем Духе и через животворящего Духа. Из-за этого мы видим в новозаветных Посланиях подчёркнутое отождествление Христа с Духом, но

не до такой степени, чтобы устранить их различия в Божественной Троице, а согласно их взаимоприсутствующему существованию и действию в верующих...

...Сведущие читатели исторического богословия знают, что Иринея, Тертуллиана, Августина и многих других однозначно ортодоксальных учителей можно истолковать как носителей богословия с доктринальными отклонениями, но в их писаниях есть уравнивающие отрывки, подтверждающие их ортодоксию. У Уитнесса Ли также есть уравнивающие отрывки, которые редко публикуются в «доказательствах» его кажущейся неортодоксальности. Мы хотим привести два показательных отрывка, которые указывают на его взгляд на Христа и Духа:

Этот Христос сейчас является Господом на небесах и в то же время Духом внутри нас. «А Господь есть Дух» (2 Кор. 3:17). Как Господь, Он находится на небе. Как Дух, Он находится внутри нас. Находясь на небесах, Он использует Своё правление, главенство и священство... Всё, что Он осуществляет как Господь, Он применяет к нам как Дух. (The Heavenly Ministry of Christ, 69-70)

Некоторые из тех, кто прочитает это слово о Духе как другом Утешителе и Духе как дыхании Христа, возможно, спросят: «Разве вы не верите в то, что Христос и Дух — это различные личности? Разве вы не верите в то, что Христос и Дух — это двое?» Да, я верю в то, что, если рассматривать это с одной точки зрения, внешней, объективной точки зрения, Христос и Дух — это двое. Однако, если рассматривать это с другой точки зрения, внутренней, субъективной точки зрения, Дух, второй Утешитель — это дыхание Христа, первого Утешителя. Таким образом, с внутренней точки зрения Христос и Дух являются одним. (The Fulfillment of the Tabernacle and the Offerings in the Writings of John, 588)

Если не вдаваться в глубокий анализ, можно увидеть, что Уитнесс Ли придерживался взгляда, что Христос и Дух различимы; однако, следуя за новозаветными Посланиями, он понимал и учил тому, что в нашем христианском переживании (притом именно оно, а не богословская систематизация было средоточием его служения) воскрешённый Христос часто отождествляется с животворящим Духом.

Поскольку это одна из тем, которые привели к наибольшей критике учения Уитнесса Ли, мы чувствуем, что важно добавить несколько цитат других авторов на ту же тему. Учение Уитнесса Ли на эту тему можно считать нетрадиционным и даже спорным, но, делая такие выводы, он определённо не одинок. По крайней мере один известный современный богослов, достойный упоминания, — это Джеймс Данн, рассматривающий те же отрывки Писания, к которым часто обращался Уитнесс Ли:



...Павел отождествляет превознесённого Иисуса с Духом — не с духовным существом... или духовным измерением или сферой... а с Духом, Святым Духом... Имманентная христология стоит за пневматологию Павла; в переживании верующего *нет* различия между Христом и Духом. Это, конечно, не означает, что Павел не проводит различия между Христом и Духом. (The Christ and the Spirit, vol. 1, Christology [Grand Rapids, MI: W.B.Eerdmans, 1998], 164-165)

У.Г. Гриффит Томас, известный богослов прошлого поколения и тот, кого Уитнесс Ли часто цитировал в отношении Троицы, также отмечает двойственность божественной истины, приводя при этом замечательное по своей ясности и в то же время краткое изложение отождествления Христа и Духа:

Важно тщательно сохранять обе стороны этой истины. Христос и Дух отличаются и при этом являются одним и тем же; они одно и то же и при этом различаются. Возможно, лучшее выражение, которое мы можем привести, состоит в том, что, в то время как их личность никогда не является идентичной, их присутствие всегда идентично. (The Holy Spirit, [Grand Rapids, MI: Kregel, 1986; reprint of The Holy Spirit of God, 4th ed., Grand Rapids: W.B. Eerdmans, 1913], 144)

Из этих цитат, а также из всего служения Уитнесса Ли очевидно, что это отождествление между Христом и Духом существует только в сфере переживания Христа верующими, а

не в Божьем имманентном существовании. Генри Суит подтверждает ту же самую мысль:

Дух в своей работе практически эквивалентен Иисусу Христу... где обладание Духом Христа ясно считается равноценным внутреннему обитанию Самого Христа... «Господь Дух» (т.е. Христос в силе Своей прославленной жизни) на практике рассматривается как одно и то же. (The Holy Spirit in the New Testament, [London; New York: Macmillan, 1912], 306)¹¹.

Мы увидели, что Писания ясно отождествляют три личности Троицы друг с другом во многих проявлениях домостроительной Троицы. Очевидно, что многие критики ПЦ из числа евангелистов не полностью ценят этот библейский факт. Кроме того, согласно доктрине взаимоприсутствия (которую богословы часто называют «взаимопроникновением»), в Троице есть онтологическое обоснование для такого домостроительного отождествления трёх личностей, и многие евангелисты также упускают его. Если понять эту истину, она может оказать огромную помощь в решении проблемы, которую ПЦ точно подметили в современной западной церкви. Сейчас мы перейдём к доктрине взаимоприсутствия, но сначала необходимо кое-что сказать об этой проблеме.

Ответный тринитарный вызов: чему евангелисты могут научиться у Уитнесса Ли

Как мы увидели из цитат, приведённых в «Открытом письме» поместным церквям, Уитнесс Ли уже указал на проблему: «Дух, согласно традиционному мышлению, входит в верующих, в то время как Отец и Сын остаются на престоле. Верующих учат, молясь,

Неужели те, кто составил и подписал «Открытое письмо», действительно хотят сказать, что, когда Дух входит в верующих, Отец и Сын остаются на престоле?

склоняться перед Отцом и молиться в имени Сына. Расщепление Божества на три отдельные Личности — это не откровение Библии...

Наверное, Ли должен был сформулировать свою озабоченность более осторожно. Нет ничего неправильного в том, что верующих учат молиться Отцу в имени Сына; это то, к чему призывал Сам Иисус (Ин. 16:23), и Ли не противостоял этому, ибо он сам учил этому¹².

Однако даже из небольшого материала, представленного в «Открытом письме», должно быть очевидно, что Ли был обеспокоен троебожием; парадоксально, но факт: «Открытое письмо» приводит именно эту цитату как доказательство неортодоксального учения Ли. Неужели те, кто составил и подписал «Открытое письмо», действительно хотят сказать, что, когда Дух входит в верующих, Отец и Сын остаются на престоле? Неужели они действительно сражаются за то, что расщепление Божества на три отдельные личности — это откровение Библии? Если это так, то сознательных христиан должны беспокоить их собственные вероучения о Троице.

Чтобы лучше прояснить позицию ПЦ, следует отметить, что они верят в принцип, который богослов Роберт Говетт назвал «двусторонностью Божественной Истины», согласно которому Божье откровение характерным образом имеет две стороны и важно полностью принимать обе стороны и учить им¹³. Это объясняет, почему часто за радикальными и спорными утверждениями Ли не

следовали на первый взгляд надлежащие оговорки: он не хотел приуменьшать полноту и силу одного аспекта библейской истины (например, единства Бога), слишком поспешно уравнивая его противоположным аспектом (например, троичностью Бога), и поэтому часто он делал это в другое время.

Разумеется, ПЦ могли и должны были с большей тщательностью объяснять нюансы своих спорных учений неверчивым жителям Запада, но тем не менее это демонстрирует, что они не противоречили себе, как предполагают их критики. Они последовательно утверждали, что три личности Божества вечно различимы между собой, при этом последовательно отрицая, что они разделены друг с другом.

Если это наблюдение на первый взгляд показывает различие, не создавая разницы, то следует глубже изучить этот вопрос. Даже если бы словарь английского языка давал одинаковое определение двум терминам, остаётся важный вопрос: какое определение дают этим терминам «поместные церкви»? Однако толковый словарь английского языка «American Heritage Dictionary» соглашается с ПЦ в том, что в использовании этих двух терминов есть существенные различия:

1. Первое (и единственное применимое здесь) определение, которое словарь «American Heritage Dictionary» даёт слову «различимый» — «легко отличимый от остальных; обособленный».
2. Что касается слова «раздельный», то здесь применимы два

первых определения, которые даёт словарь «American Heritage Dictionary»: а) «отделяемый или отделённый; расчленённый»; б) «существующий как нечто независимое».

Тщательная попытка понять публикации ПЦ с их же позиций неизбежно приведёт к пониманию, что содержащиеся в них резкие высказывания, напоминающие модализм, являются реакцией на уклон в сторону троебожия, с которым Ли и его соотечественники, как им казалось, столкнулись на Западе и который они стремились исправить. Действительно, некоторые западные богословы пришли к тому же заключению о современном евангелизме¹⁴, и тот факт, что разница между «различимым» и «разделимым» не признаётся даже богословами и антикультовыми апологетами, связанными с «Открытым письмом», скорее всего, подкрепляет это опасение.

Разумеется, большая часть западных христиан — это не настоящие приверженцы троебожия (верящие, что Троица состоит из трёх отдельных богов). Однако складывается впечатление, что многие из них непоследовательно придерживаются убеждений о Боге, которые подразумевают троебожие.

Будучи верен своему убеждению о двусторонности Божественной Истины, Ли учил: «Чтобы правильно держаться библейской истины, мы должны держаться обеих её сторон. Чистое откровение о Троице Боге в Библии занимает центральное положение между двумя крайностями — модализмом и троебожием»¹⁵. С точки зрения Ли, ПЦ поддерживали это равновесие, а многие евангелисты — нет. Это, как утверждали ПЦ, является одной из причин, вызывающих осуждение их учения: приверженцам троебожия свойственно представлять здоровое тринитариянство как модализм, а модалистам свойственно представлять здоровое тринитариянство как троебожие.

А теперь и ПЦ, и их критикам нужно сделать шаг назад и сделать глубокий вдох. Обеим сторонам необходимо признать, что *склоняться к крайности и принимать её* — это не одно и то же. Ортодоксальные христиане, конечно, согласятся с Ли, что нам необходимо найти надлежащее равновесие между модализмом и троебожием; вопрос лишь в том, чтобы понять, где находится это равновесие, и в этом как раз и состояло затруднение на протяжении церковной истории. Если рассматривать историческую ортодоксию, Восточное православие больше склоняется к троебожию, а Римский католицизм — к модализму, но практически ни один лагерь не обвиняет другой в ереси о Троице. Таким же образом можно выдвинуть аргумент, что ПЦ склоняются к модализму, но аргумент, что они модалисты, просто не выдерживает никакой критики.

А что можно сказать о заявлениях Ли, что Сын — это Отец и Дух? Многие критики восприняли это как убедительнейшее доказательство того, что он модалист. Поскольку многие реагируют именно так (и это понятно), ХИИ посоветовал ПЦ воздержаться от таких заявлений. Важно, чтобы учения группы были ясными для понимания. Но даже если ПЦ проигнорируют наш совет, *истина всё равно превыше всего*, и когда Ли утверждал существование трёх вечно различных личностей в Божестве, он заявлял о своей истинной вере. Кроме того, когда он утверждал, что Троица — это одна личность, он не вступал в грубое противоречие с самим собой. Напротив, он пытался защитить богословие ПЦ от мысли о

раздельности существа (троебожия), которое потенциально несёт в себе слово «личность».

Как мы увидели, Ли ясно учил тому, что Троица состоит из трёх различных личностей, но в других местах он выражает сомнения по поводу использования этого термина¹⁶. Например:

На самом деле, использование определения «три Личности» для объяснения Отца, Сына и Духа также не вполне удовлетворительно, потому что «три Личности» на самом деле означает три личности. Поэтому Гриффит Томас (известный своим толкованием к Посланию к римлянам) в своей книге «Принципы богословия» в своей мудрости написал о Троице в Божестве: «Иногда приводятся возражения и против использования термина «Личность». Как и весь человеческий язык, его можно обвинить в недостаточности и даже в ошибочности. На нём ни в коем случае нельзя настаивать, иначе это приведёт к троебожию»¹⁷.

Мы не осмеливаемся утверждать, что Отец, Сын и Дух — это три личности, и мы также не осмеливаемся утверждать, что это не так, потому что на самом деле это тайна¹⁸.

Складывается впечатление, что мы, представители антикультовых кругов, можем научиться чему-то у Ли в этом отношении. В то время как мы старались описать Троицу так, чтобы это могли легко принять массы и чтобы это сразу же исключило заблуждения арианства (например, Свидетелей Иеговы) и модализма (например, Объединённой пятидесятнической церкви), мы, возможно, слишком сильно полагались на краткие определения Троицы, такие как «один Бог в трёх личностях» или «три личности в одной природе».

Если мы считали, что это единственное, что нам нужно говорить о Троице, мы были наивны. Где ещё в человеческой жизни можно столкнуться с личностями, которые одновременно не являются чем-то отдельным от всех других личностей? Если мы предлагаем христианам лишь такие простые формулировки, стоит ли удивляться, если они становятся приверженцами троебожия по крайней мере в некоторых своих представлениях? Стоит ли сильно удивляться, если некоторые из них станут придерживаться полного троебожия таких учителей, как Финис Дейк, Джимми Свагерт, Кеннет Коуплэнд и Бенни Хинн?

Библия не представляет Троицу в таком упрощённом виде. В том, как она описывает Божество, есть элемент тайны; и её трудно разложить по полочкам, как и тринитарное учение Уитнесса Ли! Например, евангельские антикультовые апологеты часто спорят со Свидетелями Иеговы, утверждая, что Библия отождествляет Иисуса с Иеговой, а Иегова (или Яхве) — это личное имя Бога. А многие ли из них останавливаются и задумываются над тем фактом, что Библия применяет одно личное имя ко всем *трём* личностям Троицы?¹⁹ Кроме того, Библия (и мы, христиане, следуем за Библией) часто использует личное местоимение единственного числа «Он» для обозначения Троицебога, а не просто одной личности в Троице²⁰.

Библия ясно показывает, что в некотором смысле все три личности Троицы разделяют единое *личное* имя: Яхве — Бог, соблюдающий завет, о ком мы соответственно говорим «Он». Утверждать это — не значит смешивать вечные и домостроительные различия, существующие между Отцом, Сыном и Святым Духом. Напротив, тем самым сохраняется равно важная библейская истина о том, что они составляют одно вечное Существо, — истина, которую ставит под угрозу описание их как трёх *отдельных* личностей. Те из нас, кто использовал слово «отдельный» для обозначения личностей Троицы, должны поблагодарить Уитнесса Ли за то, что он отметил это.

Представления Ли по этому вопросу очень похожи на представления богослова поздней Реформации Корнелиуса Ван Тилиа, и хотя Ван Тилиа критиковали за его взгляд, никто, насколько я знаю, не обвинял его в ереси. Блоггер-богослов Фил Гонс пишет:

Избежать модализма и троебожия так же сложно, как найти равновесие между законничеством и беззаконием. Ошибки при формулировании библейских доктрин о Троице исходят из желания сказать слишком много. Возможно, подход Вана Тилиа самый лучший. Он оставляет разногласие неразрешённым и сохраняет полную тайну Троицы, утверждая, что Бог — это и одна личность, и три личности, но в разных смыслах. Ван Тиль выступает против мысли о том, что «Бог» — это некое качество, которое в равной степени разделяют три личности в Божестве. То, что говорит [Джон] Фрейм в защиту Вана Тилиа в этом вопросе, содержит богатое откровение. Формулировка Вана Тилиа помогает нам не уклониться ни к модализму, ни к троебожию. Бог — один, и Бог — это трое, но в разных смыслах (и это не является противоречием). А каким именно образом Он является одним и тремя, мы не можем и не должны говорить²¹.

Малоизвестная, но полностью библейская доктрина о взаимоприсутствии

Как упоминалось выше, лучшим противоядием для склонности к троебожию является понимание важной библейской доктрины о взаимоприсутствии. Три личности Троицы никогда не могут быть разделены потому, что их единство природы подразумевает нечто большее, чем просто обладание одинаковыми качествами (подобно тому как люди обладают одинаковыми качествами); оно подразумевает существование их как одного целого, и поэтому они взаимно пронизывают друг друга.

В своём письме, представленном Фуллеровской богословской семинарии, ПЦ вполне ясно показывают свою позицию и обоснование этой позиции в вопросе о взаимоприсутствии:

В то время как мы твёрдо стоим на том, что три личности Божественной Троицы существуют вечно и вечно различимы, мы также признаём, что при каждом явлении и различимом действии каждый из всех трёх действует неразделимо (но при этом различимо)... Уитнесс Ли всецело полагался на мысль [о взаимоприсутствии], чтобы объяснить, почему Библия иногда

отождествляет одну отличную ипостась [личность] Троицы с другой:

...Термин «взаимоприсутствие» применительно к Троице Богу означает, что трое: Отец, Сын и Дух — существуют внутри друг друга. Прежде всего это основано на сказанном Господом Иисусом в Евангелиях... Помимо Ин. 14:10 подобные высказывания находятся в 14:20; 10:38 и 17:21, 23. Все эти пять стихов указывают на тот факт, что Сын и Отец существуют друг в друге в одно и то же время. Эти стихи важны для нашего понимания тайны того, что Божественная Троица является тремя, а также одним. (*The Revelation and Vision of God*, 33-35)

Пожалуй, лучше всего тонкие нюансы явных дел и неразделимых действий, которые мы видим в Троице, показаны в Ин. 14:10: «Разве ты не веришь, что Я в Отце и Отец во Мне? Слова, которые Я говорю вам, Я говорю не от Себя — Отец, пребывающий во Мне, совершает Свои дела». Поскольку Сын находится в Отце и Отец в Сыне, то есть поскольку Отец и Сын взаимоприсутствуют, то, что явно и различимо является делом Сына («слова, которые Я говорю вам»), в равной степени является действием Отца («Отец, пребывающий во Мне, совершает Свои дела»). Указание на подобное неразделимое действие трёх в различимом деле Духа можно найти в Ин. 16:13-15...

По причине этой замечательной реальности взаимоприсутствия трёх в Троице мы верим, что часто Библия отождествляет ипостаси друг с другом, иногда к огорчению сторонников менее точных систем систематического богословия. Но не все сторонники систематического богословия невосприимчивы к этой реальности в Боге:

Это единство сущности объясняет тот факт, что, в то время как Отец, Сын и Святой Дух в том, что касается их личности, имеют различное существование, существует взаимное сообщение между личностями и имманентность одной божественной личности в другой, что позволяет приписывать особую работу одного любому из остальных двоих, и проявление одного признаётся как проявление другого. То, как Писание представляет это взаимное сообщение, не позволяет нам считать различие, называемое Отцом, Сыном и Святым Духом, чем-то, что подразумевает разделение между ними. Это взаимное сообщение также объясняет, почему Христос называется «Духом», а Дух — «Духом Христа», как например в 1 Кор. 15:45: «Последний Адам стал животворящим Духом», и во 2 Кор. 3:17: «А Господь есть Дух...» Личности Святой Троицы — это не индивидуумы, которых можно отделить друг от друга. Каждый связан с другими; приход одного — это приход других. Таким образом, приход Духа должен быть связан с приходом Сына. (A.H. Strong, *Systematic Theology*, [Old Tappan, N.J.: Revell, 1960, c1907], 332-33).

Подобным образом мы понимаем, что из-за взаимоприсутствия в Троице Сын, данный нам, приходит к нам, неся в каждом Своем деле неразделимое действие Вечного Отца, и поэтому может быть назван, как предсказывает Исайя, Вечным Отцом. Нам не нужно относить пророчество Исайи к ветхозаветной метафоре, и мы также не должны сводить на нет этот отрывок в его полном христианском значении, поскольку мы, как христиане, держимся этого стиха как вдохновлённого пророчества о воплощённом Христе. Вместо этого мы хотим представить этот отрывок в его полной силе, понимая, что Сын, который пришёл к нам в воплощении, был в Отце, и что Его дела были также действиями Вечного Отца²².

Теперь можно лучше понять утверждение Ли, процитированное в «Открытом письме», о том, что «...всё Божество, Троиный Бог, стал плотью». Составители «Открытого письма», скорее всего, хотят, чтобы мы поверили в то, что Ли учил расширенной, триединой версии патрипассионизма и отрицал, что воплотился только Сын, несмотря на приведённое выше ясное учение о том, что только Сын стал плотью, совершал дела «второго этапа» Божьего домостроительства, умер на кресте и воскрес из мёртвых. Однако обратите внимание на то, что цитата из «Открытого письма» даже не приводит всё предложение целиком. Этот факт имеет важное значение, потому что, предоставив лишь шесть слов из абзаца, включающего 240 слов, составители не дают читателю увидеть главную мысль в том, что говорит Ли. Контекстом абзаца ясно и исключительно является взаимоприсутствие Троицы, и в этом смысле и только в этом смысле Ли написал эти шесть слов: поскольку они обладают таким единством существа, ни одна личность Троицы никуда не движется и ничего не делает без присутствия и участия остальных двух личностей. Когда автора обвиняют на основании неполного предложения, это должно вызвать подозрение у любого проницательного читателя; в этом случае дальнейшее исследование подтверждает, что автора действительно процитировали вне контекста.

Я думаю, что было приведено достаточно доказательств, чтобы реабилитировать ПЦ в связи с обвинениями в ереси, отклонениях, двуличности и противоречии самим себе в отношении Троицы. Мы в ХИИ признали, что мы ошибочно обвиняли ПЦ в модализме; подобным образом я уверен, что другие евангельские критики ПЦ, настроенные беспристрастно и открытые для исправления, придут к такому же заключению. Самое важное — это истина, и поступки отдельных людей в прошлом не влияют на неё; по этой причине тот факт, что ПЦ иногда резко реагировали на подобные вопиюще фальшивые обвинения, не делает сами обвинения менее вопиющими или фальшивыми и не должен влиять на заключения, к которым придут евангелисты в этом вопросе²³. Как мы вскоре увидим, внимательное чтение литературы ПЦ в контексте приводит к тем же выводам в отношении остальных якобы имеющихся богословских ошибок, показанных в «Открытом письме».

Калвина Байснера в материале Колина Хансена "Cult Watchers Reconsider: Former Detractors of Nee and Lee Now Endorse 'Local Churches,'" Bold Bible Teaching, <http://www.boldbibleteaching.net/watchmanneelandwitness.html>.

2 Witness Lee, *The Revelation and Vision of God* (Anaheim: Living Stream Ministry, 2000), 32–33.

3 Там же, 19.

* В английском языке слово «экономика» и «домостроительство» — одно и то же слово. — Прим. пер.

4 Под «взаимоотношениями» я и имею в виду каждый аспект деятельности Троиного Бога как творца, хранителя, судьи и искупителя мира.

5 Уитнесс Ли, «Заключительные сообщения по Новому Завету. Бог» («Коллектор библейской книги», Москва, 1999), стр. 31.

6 Lee, *Revelation and Vision*, 34.

7 Уитнесс Ли, «Жизнь в Божественной Троице и с Божественной Троицей» («Коллектор библейской книги», Москва, 2004), стр. 11–12.

8 Chris Wilde, "Presentation of Some of the Teachings of Witness Lee concerning Several Key Doctrinal Issues" (draft of a paper prepared for Fuller Seminary, October 2005), 2.

9 Уитнесс Ли, «Важные аспекты главных вопросов Господнего восстановления сегодня» («Коллектор библейской книги», Москва, 2007), стр. 12–13.

Уитнесс Ли, «Обучение для старейшин, книга 3. Путь осуществления видения» («Коллектор библейской книги», Москва, 2001), стр. 81–82.

11 *A Statement concerning the Teachings of Living Stream Ministry Prepared for Fuller Theological Seminary*, January 20, 2007, 12–14. (С этим документом можно ознакомиться на сайте <http://www.lctestimony.org/StatementOfTeachings.pdf>.)

12 Уитнесс Ли, «Уроки молитвы» («Коллектор библейской книги», Москва, 2004), стр. 275–283.

13 Wilde, 1. See Robert Govett, *The Twofoldness of Divine Truth*, 5th ed. (Haysville, NC: Schoettle Publishing Company, 2003).

14 См. например, Wayne Grudem, *Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1995), 248; Phil Gons, "Are You a Practical Modalist?"

PhilGons.com, Thoughts on Theology and Technology, January 19, 2009,

<http://philgons.com/2008/01/are-you-a-practical-modalist/>; and Rev. James Hastings, M.A., ed., *The Expository Times*, vol. 7: October 1895–September 1896 (Edinburgh: T. and T. Clark, n.d.), 153.

15 Уитнесс Ли, «Заключительные сообщения по Новому Завету. Бог» («Коллектор библейской книги», Москва, 1999), стр. 29.

16 Стоит отметить, что Карл Барт, чьё богословие было сосредоточено на Троице и кто отвергал модализм, тем не менее имел опасения в отношении использования термина «личность», подобные тем, что выражал Ли. См. Carl F. H. Henry, *God, Revelation, and Authority* Volume 5: *God Who Stands and Stays* Part One (Wheaton, IL: Crossway Books, 1982), 184.

17 Witness Lee, *The Truth concerning the Trinity* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1976, 1994), 32.

18 Lee, *Revelation and Vision*, 21.

19 Текстов, подтверждающих это, много, но ср. Ис. 44:24 с Ин. 1:3 и Быт. 1:2. Если вселенную сотворил один Яхве, тогда Сын и Святой Дух, которые вместе с Отцом были участниками творения, — тоже должны быть Яхве.

20 См. помимо многих примеров в Библии Втор. 4:35–39.

21 Gons, как цитировалось выше.

22 *A Statement Concerning the Teachings of Living Stream Ministry*, 9–11.

23 На самом деле более резкий, чем у большинства групп, ответ ПЦ на обвинения в ереси и отклонениях можно объяснить тем фактом, что эти обвинения являются лживыми. Складывается впечатление, что истинные еретики спокойнее принимают обвинения в ереси, потому что, возможно, на каком-то уровне они знают, что обвинения истинны, или в любом случае они не проявляют глубокой заинтересованности в том, чтобы соответствовать библейским нормам и их беспокойство о таких обвинениях возникает, скорее, постольку, поскольку их интересует их взаимосвязь с общественным мнением. Однако представьте себе, что было бы, если бы вашу истинно ортодоксальную церковь стали бы во всеуслышание обвинять в ереси и в том, что она является культом. Такое обвинение было бы тем более обидным, что оно является ложным и что вас, как евангелистов, оно задело бы за живое. Поэтому мы советуем евангелистам рассматривать прошлую вспыльчивость ПЦ в другом, более сострадательном свете.

1 Например, см. abuGian, "The Teachings of Witness Lee of the 'Local Church' (Church of Recovery). The Bereans Apologetics Research Ministry, <http://www.thebereans.net/arm-wlee.shtml>; "To All Zealous 'Witness Lee-Teaching' Followers regarding the 'Triune God' Doctrine," Biblocality, <http://www3.telus.net/trbooks/TeachingsofLC3.html>; также обратите внимание на комментарии

PART 3:

Addressing the
Open Letter's
Concerns:

On the Nature
of Humanity



T

he next section of the Open Letter begins with the heading “On the Nature of Humanity” and reproduces the following quotations from Witness Lee:

“Christ is of two natures, the human and the divine, and we are the same: we are of the human nature, but covered with the divine. He is the God-man, and we are the God-men. He is the ark made of wood covered with gold, and we are the boards made of wood covered with gold. In number we are different, but in nature we are exactly the same.”

Witness Lee, *The All-Inclusive Christ*
(Anaheim: Living Stream Ministry, 5th ed., 1989), p. 103

“God can say to His believers, ‘I am divine and human,’ and His believers can reply, ‘Praise You, Lord. You are divine and human, and we are human and divine.’”

Witness Lee, *The Triune God to Be Life to the Tripartite Man*
(Anaheim: Living Stream Ministry, 1990), pp. 51–52

“My burden is to show you clearly that God’s economy and plan is to make Himself man and to make us, His created beings, ‘God,’ so that He is ‘man-ized’ and we are ‘God-ized.’ In the end, He and we, we and He, all become God-men.”

Witness Lee, *A Deeper Study of the Divine Dispensing*
(Anaheim: Living Stream Ministry, 1990), p. 54

“We the believers are begotten of God. What is begotten of man is man, and what is begotten of God must be God. We are born of God; hence, in this sense, we are God.”

Ibid., p. 53

“Because the Father, the Son, and the Spirit are all one with the Body of Christ, we may say that the Triune God is now the ‘four-in-one’ God. These four are the Father, the Son, the Spirit, and the Body. The Three of the Divine Trinity cannot be confused or separated, and

the four-in-one also cannot be separated or confused.”

Ibid., pp. 203–204

As with the previous section, the present section of the Open Letter consists of nothing but a series of seemingly unorthodox quotations from Witness Lee, without providing any commentary or explanatory context for Lee’s teaching. I found it easier to sympathize with the drafters of the Open Letter in the previous section where, prior to doing thorough research, one could reasonably surmise that Lee was affirming modalism. This second round of quotations from Lee, however, does not unmistakably resemble any one false teaching and therefore is inadequate on the face of it to prove anything.

Such language could be used by New Age or Hindu gurus and then would be non-Christian and idolatrous. It could be used by Mormons or Armstrongists and then would be pseudo-Christian and heretical. It could be used by Word of Faith or Latter Rain teachers and then would be at best aberrant. But it could also be used by ancient Greek church fathers and Eastern Orthodox theologians and then would be accepted within the pale of orthodoxy. To publish these quotations as proof of unorthodoxy without providing context and definition of terms was therefore unscholarly, sensational, irresponsible, and indefensible, and this indictment holds irrespective of what the LC teaching on the nature of humanity actually is.

The drafters of the letter might reply that this document was merely an open letter to the LC and therefore did not call for any attempt to provide context to Lee’s statements. This would be valid, however, only if it were a private letter rather than an open letter. Not only was the latter the case, but the drafters announced its existence with a press release, put it up on the Web, aggressively circulated it among evangelicals, and clearly put it to use—and allowed others to put it to use—as a polemic piece against the LC.

Once we do make the effort to understand the LC teaching on human nature in context we find a situation strikingly parallel to what we encountered in the previous

section, where we saw that their teachings on the nature of God have been both misunderstood and misrepresented. Once again, a key distinction between the ontological Trinity and the economic Trinity that Lee made repeatedly when he taught on this subject is completely missed or ignored. Furthermore, it turns out that the LC's teaching on human deification is similar to that of Eastern Orthodoxy but not remotely similar to any of the other examples cited above. Both of these factors, then—the ontological/economic distinction and the similarity to Eastern Orthodoxy—decisively place Lee's affirmations far from the realm of heresy and firmly in the realm of orthodoxy, whether or not one agrees with them or thinks they are biblically correct.

The Essential-Economic Distinction—Missed Again!

Countercult/discernment ministry provides a vital service to the body of Christ, but those of us involved with this work have always had to contend with the charge of “heresy hunting” by Christians who fail to appreciate the importance of apologetics and discernment. However, countercult research truly becomes “heresy hunting” of the worst kind when the researchers make a practice of digging up seemingly heretical or scandalous statements by a teacher, without concern for context, in order to employ the shock value of such statements to turn the public against the teacher and his group. As much as I respect many of the people involved with the Open Letter and do not consider their past work “heresy hunting,” it is hard to defend them against this charge when it comes to how Lee's teachings on deification were handled.

Of the three works cited by the Open Letter, two of them make only passing reference to deification and thus neither work is quoted more than once. However, the book *A Deeper Study of the Divine Dispensing*, quoted three times, presents the LC's full-orbed teaching on the subject, as do several other publications the drafters could and should have consulted.

In the following quotation, which includes one of the three quotations the Open Letter reproduces from *Deeper Study*, please note that they stopped quoting Lee *immediately* before he made it clear that he was not teaching heresy. I am adding boldface to the part they chose to quote and italics to the part they chose to leave out:

We the believers are begotten of God. What is begotten of man is man, and what is begotten of God must be God. We are born of God; hence, in this sense, we are God. Nevertheless, we must know that we do not share God's Person and cannot be worshiped by others. Only God Himself has the Person of God and can be worshiped by man.¹

Unfortunately for evangelicals who have lent their names or support to the Open Letter, it gets worse. In the paragraph *immediately* preceding the paragraph the Open Letter quotes

from, the following important qualifications (italics added) were ignored by the drafters:

The ultimate purpose of God is to work Himself into us that He may be our life and everything to us so that one day we may become Him. *But this does not mean that we can become part of the Godhead and be the same as the unique God. We have to know that although we are born of God and have God's life to become God's children, His house, and His household, we do not have a share in His sovereignty or His Person and cannot be worshiped as God.*²

If the drafters had proceeded to research the entire body of Lee's teaching on human deification, they would have found the same kind of qualifications made again and again. Just a few further examples (italics added to Lee's qualifications):

The early church fathers used the term *deification* to describe the believers' participation in the divine life and nature of God, *but not in the Godhead*. We human beings need to be deified, to be made like God in life and in nature, *but it is a great heresy to say that we are made like God in his Godhead. We are God not in His Godhead, but in His life, nature, element, essence, and image.* (first emphasis in original)³

In our spiritual breathing by the exercise of our spirit, we enjoy, receive, and absorb the divine substance with the divine essence, the divine element, and the divine expression. This will cause us to be deified, that is to be constituted with the processed Triune God to be made God in life and in nature *but not in the Godhead*. In this sense we may speak of the deification of the believers, a process that will consummate in the New Jerusalem.⁴

On the one hand, the New Testament reveals that the Godhead is unique and that only God, who alone has the Godhead, should be worshipped. On the other hand, the New Testament reveals that we, the believers in Christ, have God's life and nature and that we are becoming *God in life and in nature but will never have His Godhead.*⁵

On first blush a skeptic might legitimately ask, “How could believers *not* partake in the Godhead if they partake in God's life and nature?” The answer, however, becomes clear when Lee is read in his own context and allowed to define his own terms. When Lee refers to the “processed God,” he is clearly speaking about the economic Trinity. It is this Trinity that becomes in a sense “four-in-one.” There is no change in the essential or ontological Trinity (what Lee is here calling the Godhead) with the deification of believers any more than there was a change in the ontological Trinity with the incarnation of

Ultimately, the LC doctrine of deification is merely a more mystical view of the sanctification and glorification of believers than evangelical Protestants are used to hearing.

Christ. According to the LC, in the outworking of God's economy or plan of salvation, there is a process that includes progressive steps in which God the Father is embodied in the Son in incarnation, Christ is realized as the Spirit in resurrection, and ultimately the Triune God is expressed in the glorified church; but in His essential nature or Godhead, the Lord remains forever unchanged.

Not only does this logically follow from Lee's teachings, but he explicitly states it in many places. For example: "The process through which the Triune God passed to become the life-giving Spirit is an economical, not essential, matter. Change with God can only be economical; it can never be essential. Essentially, our God cannot change. From eternity to eternity He remains the same in His essence. But in His economy the Triune God has changed in the sense of being processed."⁶ It would be somewhat easier to understand if these clearly stated theological distinctions and qualifications were missed by the lay countercult apologists who signed the open letter than it would be if they were missed by the highly qualified theologians who also signed it, but presumably some of the latter group would have been involved in its drafting. Until the drafters are identified, therefore, these slanted citations leave a cloud over the entire group of scholars.

A Protestant Counterpart to Eastern Orthodox Deification

Ultimately, the LC doctrine of deification is merely a more mystical view of the sanctification and glorification of believers than evangelical Protestants are used to hearing, but

it has much precedent in church history and has much more in common with mainstream evangelical beliefs on the subjects than the LC's unconventional choice of terms might first suggest. It is certainly more "Protestant friendly" than the Eastern Orthodox view of deification.

This union with God or deification is based on Christ's judicial redemption. It involves justification by grace alone through faith alone in Christ alone and reception of the Holy Spirit. Through the indwelling Spirit, believers are infused with the life of God, by which they are organically united to Christ and to the members of His mystical body, the church. This organic union progresses through a "process involving regeneration, sanctification, renewing, transformation, conformation, and glorification."⁷

While the LC view of the outworking of salvation in Christ unto the ultimate glorification of believers may include elements or emphases that evangelicals are unfamiliar or uncomfortable with (much as would be the case with the Eastern Orthodox view), it also has much in common with standard theological works on the subject. In no respect is it incompatible with a soundly Christian theology (i.e., doctrine of God proper), Christology, pneumatology, soteriology, and eschatology.

In their paper prepared for Fuller the LC further explain both the nature and limits of human deification and put it into historical perspective:

Again, this respects the distinction in the Godhead between what He is immanently and what He does

economically. He alone is God by virtue of His own being and existence; we *are made* God by virtue of our union with and participation in Him who is uniquely God. Because of God's incommunicability, human beings will never take part in the Godhead; we will never be a fourth person in the Trinity; we will never be worshipped as God. Because human beings will never lose their attributes as creatures, we will never be the Creator. We will forever possess the human form and the human nature; thus, we will never be omnipresent. We will forever be endowed with limited mental faculties as given in our creation; hence, we will never be omniscient. God is God both outside of creation and within creation; we human beings can at best be joined to God and thereby become God within the confines of creation....

Of course, this is the classical Christian notion of deification, which was generally accepted throughout the Christian church in its early centuries. It was most elegantly expressed by Athanasius (d. 373) in his famous aphorism: "For He was made man that we might be made God" (*de Incarn.* 54.3)...The notion of deification has generally been ignored in Western Christianity, and for this reason it is usually viewed with suspicion by Protestant Christians and only mildly acknowledged by Roman Catholics. Christians in the Eastern tradition, however, never abandoned the notion that deification is in fact the full significance and effect of God's salvation. However, unlike the Eastern Orthodox, we in the local churches do not understand deification to be the issue of sacraments, liturgy, and other ritual. Rather, we believe that we become God through the operation of grace partaken of through our daily enjoyment of the Word of God, through prayer, and through fellowship with the believers in the many gatherings of the church. We are made God through our partaking of Christ and our living Christ by grace in our daily lives in the church. While some have voiced concern about our view of salvation as deification, most educated readers of our ministry realize that we hold to the altogether orthodox view of this precious truth, even if it is not currently in the mainstream of Protestant thought...⁸

An Unrealistic and Unreasonable Call

What becomes clear on reading contemporary theological works published by the LC is that their current leadership is just as committed to the movement's doctrinal distinctives as was Witness Lee. Therefore, the Open Letter's "call on the leadership of Living Stream Ministry and the 'local churches' to disavow and cease to publish these and similar declarations" of Witness Lee is both unrealistic and unreasonable. They are not going to disavow doctrinal distinctives they firmly believe are not only biblical but also enriching to their own congregations and potentially enriching to the rest of the body of Christ. And why should they? As we've seen, there is nothing heretical about their

teachings on the natures of God and man, and who is to say that they do not have contributions to make to the rest of the body of Christ in these very areas?

While I personally am uncomfortable with the use of terms such as deification and God-men for believers, it is evident to me that the LC has studied, thought, and prayed a lot more deeply on the nature of glorification and God's ultimate plan for humanity than most Christian traditions. They have just as much right to believe that they have a deeper grasp on this aspect of God's revelation as Baptists do about believer's baptism, Presbyterians do about the place of covenant in the church today, Episcopalians do about apostolic succession, Pentecostals do about the baptism in the Holy Spirit, Wesleyans do about the importance of holiness, dispensationalists do about a literal hermeneutic, house churches do about body life, and so on.

The Flagrant Use of a Double Standard

Can you imagine how arrogant and divisive it would seem if "more than 60 evangelical Christian scholars and ministry leaders from seven nations" signed an open letter calling on the administration and faculty of Dallas Theological Seminary to "disavow the unorthodox statements of their founder"? After all, some evangelicals believe that classical dispensationalism such as was taught by Lewis Sperry Chafer compromises orthodoxy just as seriously as other evangelicals believe the LC's teachings on deification compromise orthodoxy. Or why not go after the Episcopalians for their doctrine of baptismal regeneration, or the Lutherans for their belief in the "real presence" of the body and blood of Christ "in, with, and under" the Eucharist, or the Nazarenes for their belief in a "Second Blessing"? If evangelicals generally are willing to tolerate doctrinal distinctives of groups such as these even if they believe that such distinctives are unbiblical and can negatively impact essential doctrine, then why is the LC not treated with the same consideration?

I submit that the answer is twofold:

1. The LC are perceived as having a history of litigiousness and contentiousness in response to evangelicals who have labeled them a cult or cultic and this has created a general animus among many evangelicals toward the LC that leads them to treat the LC differently (more critically, less charitably, and less carefully) than they would other Christian groups.
2. Even more fundamentally, the LC are treated differently because they *are* different.

Watchman Nee and Witness Lee did not, and many of the contemporary leaders of the LC do not, share the Western heritage that has dominated church history and has strongly influenced the approach not only of Westerners but of those whom they've converted and discipled to all things Christian today. English was and is not the first language of such leaders. In China they suffered and continue to suffer severe

persecutions and have had limited exposure to Christian literature and training. When LC members brushed up against Western Christianity after many of them relocated here, neither side was fully prepared for the encounter. For Westerners, the LC's distinctively Chinese approach to Christianity, even when represented by Western followers, was so unfamiliar as to suggest cultism, whether or not it existed. For the LC, any suggestion that they were a cult and their venerable teacher was a cult leader was profoundly offensive. They fought back to defend their own legitimate Christian standing and the distinctive contributions they believed they could make to the larger body of Christ.

In attempts at dialogue, the language and cultural differences often impeded progress. Witness Lee and other Chinese leaders, as well as their many Western converts who lacked an evangelical background, may not have understood the effect the use of certain words and phrasing would have on cult-literate Western evangelicals, who were not about to affirm the legitimacy of terminology that had previously encountered only in cultic contexts. The LC, meanwhile, were not about to back away from teachings they believed were given to them by God. They refused to change any of their terminology and usually did not go out of their way to provide the balancing context of their teachings. This recalcitrance was wrongly taken by evangelical apologists as a refusal to embrace orthodoxy. Hence, the LC at times almost seemed to go out of their way to appear cultic and, with countercult researchers failing to be thorough and evenhanded in their approach to the LC, a general feeling of bad will developed on both sides and the situation deteriorated to what it is today.

The Other Side to the LC

There is another side to the LC, however, that many Western Christians don't see. After responding affirmatively to their overture for dialogue, Hank Hanegraaff, Gretchen Passantino (director of Answers in Action and one of CRI's past researchers and authors on the LC), and I have had the privilege of seeing that more favorable side close-up both in the West and in the East, including many cities and provinces in China.

After one devotes sufficient time to studying LC materials in context, dialoguing with its leaders and members, and observing them as they live out their individual Christian lives and collective church life, an irresistible conclusion is reached: *this group is not only Christian but it is in many ways an exemplary group of Christians*. They are a fellowship of believers with a level of commitment to Christ and discipleship that puts to shame most Western Christian groups. They have been tested by the fires of persecution, have persevered, and, as a result, have been forged into the image of Christ to an inspiring degree. Their love for Jesus is compelling. Their sacrificial living is convicting.

In a nine-day excursion up and down China's east coast in October 2008, Hank and I were deeply moved by the

spirits and testimonies of radiant saints who spoke of how the Lord sustained them through years (in one case, twenty-four years) of imprisonment for such offenses as confessing the name of Jesus, preaching the gospel, or holding meetings. Even while we were there more than four hundred people, including college students and adult workers holding a youth outreach in Beijing and church members attending a Lord's Day gathering in Hangzhou, were arrested and interrogated. The students were soon released but some church leaders in Hangzhou were sent to labor camps for one to one-and-a-half years of "reeducation."

In addition to the unwavering commitment to Christ in word and deed that is common among LC congregations, they typically are very much concerned about sound doctrine, are aware of the cults, and seek to counter them in their own way. This is why it especially grieved them to be called a cult.

In my considered opinion, after thirty-seven years of evaluating such things (thirty-three of those years in full-time ministry), the LC are authentically Christian and are pursuing the will of God in a critical region of the world where they represent one of the largest Christian fellowships (roughly one million members in China; perhaps two million worldwide, mostly in other Asian countries).

From what Hank and I saw, God is using the LC mightily in a revival that is currently sweeping China. For example, at a Sunday morning service we attended that lasted from 9:00 A.M. until after 2:00 P.M., the church in Nanjing (located in Jiangsu Province, which allows the LC exceptional freedom to meet and worship) was filled to capacity on two floors. After the main service college-age young people, mostly from the local university, filled up the second floor, divided into several groups. Hank sat in on one of these groups with a translator and I another. By a show of hands it became clear that nobody in my group had been a Christian for longer than six years and some of them had not yet converted but they were drawn by the spiritual vitality and purpose they could sense in the LC Christians they had encountered in one-on-one contacts. (Evangelistic meetings outside of the church building's walls are still forbidden even in Jiangsu Province.) These young adults spoke of the spiritual void they experienced living under Communism and the pressure they felt as only children with two parents and four grandparents pinning all their hopes on them—especially since the percentage of students who actually find jobs after graduating is around forty percent. By the end of the day's meeting over forty of these students were in line to be baptized, including one who was not a Christian prior to Hank's witnessing to him.

Hank and I are both convinced that virtually anyone of good will—no matter how skeptical of the LC at the outset—who has comparable exposure to them as we have had will come away convinced of their authentic and orthodox Christian faith. The LC simply pursues Christianity from a decidedly different background than many do in the West, and this can make them appear idiosyncratic

and suspicious to us.

No culture is originally Christian. Christianity originally flourished in pagan Greco-Roman culture and this resulted in both advantages and disadvantages for the development of Christian thought and tradition. Because of common grace, Greco-Roman civilization offered intellectual tools for doing theology that have greatly benefited the church, but there must also be blind spots that developed in the church's perspective because of the effects of human sin on those preexisting cultures. China too for millennia has had a highly sophisticated culture and civilization, but it is about as far from a Western worldview and influences as any advanced civilization that could be imagined. It too has elements of common grace but also bears the effects of sin.

It is my observation after having read histories on China and the advance of the gospel there, as well as having read many years ago the works of Watchman Nee, and now after having actually been there and interacted with dozens of Chinese Christians, that the Chinese display an exceptional earnestness and hunger for truth and spiritual reality. In other words, even as it was a "true testimony," according to the apostle Paul, that ancient Crete produced "liars, evil beasts, lazy gluttons" and therefore the Cretan Christians needed to be reproved severely (Titus 1:12–13), so it seems legitimate to say that China produces more than its share of serious, devout, and fully dedicated disciples of Jesus Christ.

The LC movement is a prime example of this. As limited as the LC in China may be in advanced theological training, their hunger to discern what it is to be the New Testament church and then live that out is palpable and has sustained them through severe persecutions over a period of many decades.

The Role of Western Countercult Literature in the Suppression of Religious Sects

The movement was persecuted severely from the beginning of the Communist Revolution and even more severely during the Cultural Revolution, but in more recent decades much of the continuing persecution they have suffered has been fueled by criticisms published in Western evangelical countercult literature. This is not just a claim made by the LC but it has been verified to CRI by high-ranking Chinese authorities who met with us on our visits there.

The Chinese government is not ignorant of Western evangelical literature. Anyone with even a cursory knowledge of events in China knows the Communist government has grave concerns about social instability and the role cults can play in fomenting it. (Hence, the severe crackdowns on members of Falun Gong and Tibetan Buddhists after they staged unsanctioned public demonstrations.) While in some Chinese provinces registered religions, which include some Christian groups, enjoy greater freedom of expression than they have known in six decades, unregistered religions,

especially those perceived as cults, continue to be treated harshly. As long as the authorities view the LC movement as a cult, its people will continue to suffer.

The Chinese government is not opposed to religion per se and in fact is increasingly recognizing that religion, including Christianity, can play a constructive role in society. The government is concerned, however, about any religious group that originated and continues to be directed from outside of China. It stipulates that any sanctioned expression of a religion must be wholly indigenous.

Perhaps no better example of a successful indigenous Chinese Christian movement can be cited than the LC. As we've seen, it was founded in China by Watchman Nee and carried on by Chinese workers, most notably Witness Lee. They developed an approach to theology and church life that, while orthodox, is distinctively Chinese⁹ and unlike anything found in the West. As we've seen and will see further below, their model of ecclesiology is intensely local and it therefore rejects any ecclesiastical control from outside the local church's city, let alone the country. Furthermore, the LC are apolitical—they have no revolutionary or seditious ambitions. They teach their members to obey governmental authority and to be exemplary and productive citizens.¹⁰ In other words, it seems that, almost to a tee, the LC fits the criteria of what the Chinese government would hope to see in a Christian group.

There is therefore great and tragic irony in this: the LC's distinctively Chinese approach to the universal truths of Christianity has contributed significantly to their being misunderstood and mislabeled a cult in the West. Yet, instead of supporting this indigenous Chinese expression of Christianity in the face of a prejudicial reaction to them in the West, many Chinese officials have instead reacted to the inflammatory word "cult" used in Western literature and continued to clamp down on the group at a time when they might otherwise have relaxed restrictions.

The Role of the Deification Doctrine in Ongoing Oppression of the LC

It would be inaccurate to imply that only Westerners have influenced Chinese authorities against the LC. The LC has experienced a mixed reaction from other Chinese Christians and some have strongly opposed them, including certain individuals who have influence with the government. I was informed by a high-ranking Chinese official who is an expert on the LC that probably the most controversial issue for these Christians is this very doctrine of deification.

It is past time that non-LC Christians come to terms with the LC's doctrine of deification for what it is, rather than persistently assigning features to it that actually characterize non-Christian doctrines of deification. Just because the hot button words are there does not mean that heresy or idolatry are.

As we've seen, the union with God that the LC speaks of essentially involves becoming one with God in His

communicable attributes (e.g., moral nature) and intimately “mingled” with Him through His indwelling. It involves a closer union with God than most Protestants are taught to anticipate, but not one that violates the biblical distinctions between Creator and creation.

Any Christian who thinks deeply and biblically about what the future holds for believers will have to conclude that our future conformity to the image of Christ (Rom. 8:29) will be greater than anything of which we currently can conceive (1 John 3:2). It is also quite evident biblically that Christ humbled Himself by becoming man and a servant of men so that ultimately He could exalt us and make us partakers in His own glorified human nature (Phil. 3:20–21; cf. Eph. 1:18–19; Heb. 2:10–12). It can even be stated that Scripture foresees a unity between the Father, Son, Spirit, and church that will be as intimate as possible without blurring the ontological distinctions between Creator and creation (or, as Lee and the LC put it, without our partaking in the Godhead) (John 17:11, 20–23; Eph. 5:31–32). It is hard ultimately to identify any substantial differences between the LC’s and general evangelicalism’s soteriology and eschatology.

The only real difference I can isolate is the LC’s emphasis on believers partaking in the life of God. This seems to be a similar concept to Eastern Orthodoxy’s doctrine that believers become deified by partaking in the “energies” of God. These are more mystical concepts than evangelicals are generally used to (although Nee and Lee learned them from Western Protestant inner life teachers¹¹), but in both Eastern Orthodoxy and the LC such teaching does not mean partaking in God’s essential nature or becoming an object of worship. In the final analysis, then, the LC’s deification doctrine is fully compatible with orthodoxy.

1 Witness Lee, *A Deeper Study of the Divine Dispensing* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1990), 53.

2 Ibid.

3 Witness Lee, *The Christian Life* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1994), 134.

4 Witness Lee, *Life-study of Job* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1993), 122.

5 Witness Lee, *Life-study of 1 and 2 Samuel* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1994), 167.

6 Witness Lee, *The Conclusion of the New Testament, Messages 79–98* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1997), 914. See also Lee, *Divine Dispensing*, 50; Witness Lee, *The Spirit and the Body* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1976), 83–84.

7 The Editors, “The Crystallization: Union with the Triune God,” *Affirmation and Critique* 1, 3 (July 1996): 64.

8 *A Statement concerning the Teachings of Living Stream Ministry Prepared for Fuller Theological Seminary*, January 20, 2007, 25–26. (This document is posted at <http://www.lctestimony.org/StatementOfTeachings.pdf>.)

9 It is their goal to transcend cultural divides such as East-West in order to embody the New Testament church and the “new man” spoken of in Ephesians 2:15. To a remarkable degree they succeed, but even this quest for transcendent spiritual reality is distinctively, if not uniquely, Chinese.

10 See “The Beliefs and Practices of the Local Churches,” *Contending for the Faith*, <http://www.contendingforthefaith.com/responses/booklets/beliefs.html>.

11 These influences included earlier editions of the following books: Henry Scougal, *The Life of God in the Soul of Man* (Fearn, Ross-shire, Scotland: Christian Focus Publications, 1996); Ruth Paxson, *Life on the Highest Plane* (Grand Rapids: Kregel, 1996); Mary E. McDonough, *God’s Plan of Redemption* (Anaheim: Living Stream Books, 1999); and T. Austin-Sparks, *What Is Man?* (Cloverdale, IN: Ministry of Life, 1939).

PART 4:

Addressing the Open Letter's Concerns: On the Legitimacy of Evangelical Churches and Denominations



T

he third concern raised in the Open Letter pertains to Witness Lee's statements concerning evangelical churches and denominations. Unlike the previous two sections, it opens and closes with brief commentary by the drafters:

We decry as inconsistent and unjustifiable the attempts by Living Stream and the "local churches" to gain membership in associations of evangelical churches and ministries while continuing to promote Witness Lee's denigrating characterizations of such churches and ministries as follows:

"The Lord is not building His church in Christendom, which is composed of the apostate Roman Catholic Church and the Protestant denominations. This prophecy is being fulfilled through the Lord's recovery, in which the building of the genuine church is being accomplished."

Witness Lee in *The New Testament Recovery Version*,
note 18⁴ (Matthew 16:18)
(Anaheim: Living Stream Ministry, 1991), p. 99
<http://online.recoveryversion.org/FootNotes.asp?FNtsID=639>

"The apostate church has deviated from the Lord's word and become heretical. The reformed church, though recovered to the Lord's word to some extent, has denied the Lord's name by denominating herself, taking many other names, such as Lutherans, Wesleyan, Anglican, Presbyterian, Baptist, etc. ... To deviate from the Lord's word is apostasy, and to denominate the church by taking any name other than the Lord's is spiritual fornication."

Witness Lee in *The New Testament Recovery Version*,
note 8³ (Revelation 3:8)
(Anaheim: Living Stream Ministry, 1991), p. 1256
<http://online.recoveryversion.org/FootNotes.asp?FNtsID=8759>

"I am afraid that a number of us are still under the

negative influence of Christendom. We all have to realize that today the Lord is going on and on to fully recover us and bring us fully out of Christendom."

Witness Lee, *The History of the Church and the Local Churches*
(Anaheim: Living Stream Ministry, 1991), p. 132

"In every denomination, including the Roman Catholic Church, there are real, saved Christians. They are God's people belonging to the Lord. But the organization of the denominations in which they are is not of God. The denominational organizations have been utilized by Satan to set up his satanic system to destroy God's economy of the proper church life."

Witness Lee, "Message Thirty-Four" in *The Life-Study of Genesis*
(Anaheim: Living Stream Ministry, 1987), Vol. 1, p. 464

"We do not care for Christianity, we do not care for Christendom, we do not care for the Roman Catholic church, and we do not care for all the denominations, because in the Bible it says that the great Babylon is fallen. This is a declaration. Christianity is fallen, Christendom is fallen, Catholicism is fallen, and all the denominations are fallen. Hallelujah!"

Witness Lee, *The Seven Spirits for the Local Churches*
(Anaheim: Living Stream Ministry, 1989), p. 97

"To know God is not adequate. To know Christ is also not adequate. Even to know the church is not adequate. We must go on to know the churches which are local. If we are up-to-date in following the Lord, we will realize that today is the day of the local churches."

Ibid., p. 23

We respectfully call on the leadership of Living Stream Ministry and the "local churches" to disavow and cease to publish these and similar declarations.

As a researcher of cults for nearly forty years I certainly can appreciate the response many Christians

would have to Lee's references to "Babylon" and "Christendom," and to his even naming "Christianity" as though it is an entity separate from the LC. However, it would be a mistake with a group such as the LC—which even most critics acknowledge is composed of genuine Christians, and which affirms orthodox theology—to read into such statements all of the meanings those terms have within the kingdom of the cults. Bearing in mind the pattern we've already seen of Lee's using certain hot button words associated in our minds with heresy or cultism, but employing them in nonheretical ways, we should all the more diligently seek a contextual understanding of the LC's use of these terms. As one of the LSM leaders told me, "We are not out to proclaim that the denominations are Babylon." They state that when Lee did make use of these terms the emphasis was more often on an inward application. In other words, denominationalism and sectarianism were not supposed to be condemned *out of* elitism, judgmentalism, and divisiveness, but rather because they were understood to *produce* elitism, judgmentalism, and divisiveness, and these were attitudes LC members needed to avoid.

Understanding Lee in His Context

In seeking such a contextual understanding of the above quotations, it first of all needs to be observed that none of them amount to heresy. Lee even allows that there are "real, saved Christians" not only within the Protestant denominations but also within the Roman Catholic Church. His statements regarding Roman Catholicism reflect the views of a great many evangelicals today.¹ Lee also differentiates between Roman Catholicism and Protestant denominations and reserves his harshest words for the former. He also is far from the first leader of a Protestant group to question the legitimacy of other Protestant groups, since such polemics have been virtually a Protestant tradition going back to the infancy of the Reformation, when Lutheran and Reformed leaders excoriated not only the Arminians and Anabaptists but often each other. How many Presbyterians, Lutherans, Baptists, and Reformed church members, not to mention members of more recently formed denominations, have been called on to renounce the divisive statements of their founders?

The question remains, however: do the quotations in the Open Letter provide the full picture of where the LC stands regarding other Christian traditions besides their own? To understand these statements in the larger context of LC teaching is to understand that *what Lee was denouncing was denominationalism per se*, and he did this because he believed that all the Christians in a given locality are members of the same church and should organize and meet accordingly. He believed this as a general principle, regardless of whether his movement was represented in that locality.

Please note (as this point is typically missed by

evangelicals who come across Lee's teachings on this subject): *it was not the Christians within the denominations that Lee spoke against, nor was it everything they believed, preached, and did in the name of Christ*. Indeed, Lee often commended other Christian leaders and groups for their teaching, evangelism, and good works,² and nothing he taught would preclude LC members from making common cause with other Christians in areas unrelated to the furtherance of denominationalism. Hence, it certainly presents no conflict with their basic beliefs for LSM to seek membership in various evangelical trade groups, as they have done.

The Surprising Inclusivism of the LC

As previously noted, this stand against denominationalism may seem divisive, elitist, and exclusivistic, but its purpose is actually quite the opposite. Throughout the teachings of both Watchman Nee and Witness Lee an attitude of unity with, humility toward, and acceptance of other Christians is encouraged, and this is the attitude one normally will encounter in the "local churches." For example, Lee wrote:

Today there are many different backgrounds of the saints. Some have a Presbyterian background, some a Baptist background, and some have other kinds of background. But regardless of the background, if they are saved, they all have the same faith, for they all believe in the same Lord Jesus Christ. They all have been redeemed by the same blood; therefore, they all have the same life within. We all are one in this all-comprehensive faith.

Fellowship is based upon this oneness. We have fellowship with one another because we all have the same divine life, we all have the same Lord, and we all have the same redemption. Do not ask what kind of baptism others have had. Do not talk about all those doctrines. As long as they are saints who are not sinful according to 1 Corinthians 5, we must recognize all of them as dear brothers and sisters....

We may be quite different from other Christians in background and in many other things. They may not believe in partial rapture, and we may be for it. But regardless in which kind of rapture we believe, as long as we believe in Jesus Christ as the Son of God, who was incarnated as a man, died on the cross for our sins, and resurrected from the dead, we are all redeemed, justified, regenerated and saved. And we all have the divine life within us. Therefore, we are all of one Body. It is based upon this that we have fellowship with one another. We may speak somewhat regarding certain things, but we must not go too far, and we must not argue. We must base our fellowship only on the Lord Himself.³

In their paper prepared for Fuller Seminary the LC

makes their position quite clear:

We acknowledge that our understanding of the scriptural teaching on the practical oneness calls into question the standing of every other Christian congregation. But this view of the local church as the proper expression of the church does not in any way question or minimize the intrinsic aspect of the universal church as the Body of Christ, which encompasses all Christ's believers throughout time and throughout the world at any time. While the gathering of the believers according to the principle of "one church, one city" is the proper expression of the church, this principle in no way annuls the membership of all the believers in the one church of God in the Body of Christ; it does not define Christian salvation or determine who is or is not a genuine believer. When we declare that the local church, so defined, is the only genuine and proper expression of the one universal church, some have leapt to the conclusion that we also teach that our local churches are the only true church and, by extension, that we are the only true Christians, everyone else in Christianity being unsaved and doomed to eternal perdition. This is simply not true and not what we believe. We hold every person who confesses Christ as a genuine believer and as our genuine brother or sister regardless of how they choose to meet with other Christians. It would be counter to our own convictions concerning the practical oneness of the church if we denied that all the believers in the Christian denominations are God's genuinely redeemed people. Our stand is that Christianity today is divided, wrongly, but not that the Christians themselves are anything less than God's precious redeemed people. Further, our practice in all the local churches is to receive all the believers into fellowship with us simply because they believe in Christ. We boldly invite everyone to test us on this one matter and see if it is not so: attend any meeting of any of the local churches anywhere and see if you are refused fellowship, see if you are refused participation in our Lord's table there, see if you are not welcomed based only on your faith in Christ. We have no catechism that you must learn, no creed that you must declare, no practice that you must adopt, no natural characteristic that you must possess. You must only be able to declare that Christ is God come in the flesh and is the very God who saved you from your sins through His death on the cross and through His resurrection from the dead. That alone makes you a member of the church in the city where you live and qualifies you to participate fully in the fellowship of the local church in that city. Contrary to what others have said about us, in vision and in practice we are not exclusive at all but include all Christ's believers in our estimation of who they are in Christ and in how we practically receive them.⁴

In their own response to the Open Letter, the LC frankly acknowledge that their members have sometimes not behaved consistently with these principles, but they stress that such behavior was not condoned by Lee. Indeed, in our

dialogue LC leaders assured us that Lee often scolded and corrected them when members of the "local churches" behaved in a sectarian manner toward Christians outside their movement—"for about six months one time"!

While our doors and hearts are open to all genuine believers, we understand that many Christians are content and satisfied in their denominational congregations. Such choices belong in the realm of individual conscience. As Paul writes in Romans 14, in these matters we feel to "let each be fully persuaded in his own mind" (v. 5). Notwithstanding our earnest efforts at orthopraxy, we recognize the tendency of some immature ones, even among us, to overstep in their zeal and to try to bring others into their experiences. Perhaps in an effort to preempt this tendency, Witness Lee made the following emphatic points in a series of messages on having a proper attitude toward other Christians:

We stand before the Lord whom we serve, and we have no intention of drawing anyone to be with us...I have said, "You can meet wherever you choose as long as it is beneficial to you"...I especially beseech the brothers never to say to anyone, "It is best that you come here to meet with us." (*Three Aspects of the Church: The Course of the Church*, 81)

We should not reject Christians from other Christian groups, but we do not need to seek them out. I do not believe that the Lord wants us to seek out believers from other Christian groups. I believe that the Lord wants us to take the gospel to every place and to minister life to His many children. The Lord wants a situation among us that can influence His children.

Where people meet and how they serve the Lord are entirely between them and the Lord; we cannot intervene in these things. In this age we must minister life to others. When people contact us, they should touch something in us that is unforgettable. The way they take or where they meet does not matter; we should not consider that our meetings are better than those in Christianity or that our meetings have the greatest number of people. (*Ibid.*, 217-218)⁵

Return of the Double Standard

It's true that the LC's view has negative implications for all of us who are members of denominational churches; indeed, for anyone who is not meeting on the local ground. But so what? Many evangelical traditions hold beliefs that are unflattering to those outside their tradition. Classical Pentecostals believe that those who do not speak in tongues have not been baptized in the Holy Spirit. On the other hand, cessationists deny that Pentecostals and charismatics are genuinely receiving the gifts of the Holy Spirit and speculate that they are rather experiencing phenomena generated by their own minds or even by demons. Some

It was not the Christians
within the denominations that
Lee spoke against, nor was
it everything they believed,
preached, and did in the
name of Christ.

Calvinists do not consider the gospel preached by Arminians to be the true gospel and some Arminians do not consider the God believed in by Calvinists to be the true God. Dispensationalists believe that covenant theologians misunderstand much of the Old Testament and therefore deny a central aspect of God's redemption plan: His covenant with the physical nation of Israel. Covenant Christians likewise believe that dispensationalists misunderstand much of the Old Testament and therefore are holding on to the Old Covenant in ways that compromise the New.

No doubt many of the drafters and signers of the Open Letter are on one or the other side of these and other divides in the body of Christ and take a dim view of some of the beliefs of some of the other signers. Yet in all of these cases these individuals are able to take a mature view of their differences, are not offended by the rejection of some of their beliefs and practices by other Christians, and are still able to come together with such Christians, accentuate the essential doctrines they hold in common, and join common cause for the Kingdom of God wherever they can, whether it is through membership in the Evangelical Theological Society, Evangelical Ministries to New Religions, or some other transdenominational association of believers.

How then, does the situation differ with Living Stream Ministry? As we've seen, LSM accepts the members of

associations such as the ECPA and the CBA as Christians and does not deny that they do legitimate works for Christ. Note that *it is LSM, a publishing entity, and not the "local churches," that has joined Christian associations*. Contrary to what the Open Letter stresses as one of its main points, the "local churches" are *not* members of any "associations of evangelical churches." They recognize that such membership would present a conflict both for them and for the association members.

It seems to me that it is the signers of the Open Letter who have adamantly rejected the legitimacy of the LC and LSM's profession of orthodox Christian faith on issues such as the Trinity and the deification of believers. It is not the LC and LSM who have rejected the legitimacy of the signers' orthodox profession. All that the LC and the LSM have rejected is the organizational basis and structure of denominationalism. And this rejection goes hand in hand with what the LC believes to be perhaps the greatest contribution their movement has to make to the larger body of Christ: the recovery of the "local ground" as the biblical basis for organizing a church.

Were the words Lee used to reject denominationalism harsh? Yes, and I would add regrettable. By employing such loaded terminology as "Babylon," "spiritual fornication," and "satanic system," he made it easier for people wrongly to conclude that he was rejecting everything about their

Christian experience, and he repelled people he might otherwise have drawn to his teachings on the New Testament church. Nonetheless, the LC could not renounce Lee's statements as the Open Letter requests without also implying that they have changed their underlying belief in the local ground, and such a change in belief has not occurred. It is therefore, once again, both unreasonable and unrealistic to call on them to renounce these statements by their late leader.

-
- 1 We know this from experience at CRI. Any time we publish what we consider to be a nuanced article, which does not at every point condemn Catholicism in the strongest possible terms, we hear from them!
 - 2 Examples are numerous, including commendations of Martin Luther, John and Charles Wesley, George Whitefield, Jonathan Edwards, the Plymouth Brethren, Charles Spurgeon, G. Campbell Morgan, A. J. Gordon, Andrew Murray, D. L. Moody, and special praise for Hudson Taylor and the China Inland Mission and also for Billy Graham. (See Witness Lee, *Elder's Training, Book 4: Other Crucial Matters concerning the Practice of the Lord's Recovery* [Anaheim: Living Stream Ministry, 1985], 22–23; Witness Lee, *Elder's Training, Book 5: Fellowship concerning the Lord's Up-to-Date Move* [Anaheim: Living Stream Ministry, 1985], 19–20; and Witness Lee, *Elder's Training, Book 7: One Accord for the Lord's Move* [Anaheim: Living Stream Ministry, 1986], 29.)
 - 3 Witness Lee, *The Practical Expression of the Church* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1970), 97–98.
 - 4 *A Statement Concerning the Teachings of Living Stream Ministry Prepared for Fuller Theological Seminary*, January 20, 2007, 25. (This document is posted at <http://www.lctestimony.org/StatementOfTeachings.pdf>.)
 - 5 Living Stream Ministry, "A Longer Response to 'An Open Letter to the Leadership of Living Stream Ministry and the 'Local Churches,'" 27, <http://lctestimony.org/LongerResponse.html>.

PART 5:

Addressing the Open Letter's Concerns: On Lawsuits with Evangelical Christians



T

he Open Letter's final request of the LC and LSM leadership pertains to their history of resorting to litigation to clear themselves of charges made against them in evangelical countercult books. The following three paragraphs include the entire text of this request and bring the Open Letter to a close:

If the leadership of Living Stream Ministry and the "local churches" regard evangelical Christians as fellow believers, we request that they publicly renounce the use of lawsuits and the threat of lawsuits against evangelical Christians to answer criticisms or resolve conflicts. The New Testament strongly discourages the use of lawsuits to settle disputes among Christians (see 1 Corinthians 6:1-8).

If the leadership of Living Stream Ministry and the "local churches" do not regard evangelical Christian churches, organizations, and ministries as legitimate Christian entities, we ask that they publicly resign their membership in all associations of evangelical churches and ministries.

In either case, we respectfully request that the leadership of Living Stream Ministry and the "local churches" discontinue their practice of using litigation and threatened litigation to answer criticisms or settle disputes with Christian organizations and individuals.

The importance of this final section needs to be clearly understood. As I stated previously, I believe that, in addition to the mere fact that they are different, the LC's initially contentious and ultimately litigious response to their critics has generated such animus that it helps explain the lack of fairness and careful scholarship that an otherwise able group of scholars and researchers have demonstrated in the three preceding sections of the Open Letter. Since I have been an active member of the countercult community during this entire period, have interacted broadly with other members regarding this matter, and for decades was of one mind with those members about the LC, I believe I know whereof I speak.

We who are members of the evangelical countercult and apologetics communities have responded with righteous indignation to the LC's attempts to "muzzle our constitutional rights to freedom of religion and speech," but we have been shamefully slow to respond to documentable instances of defamation committed in our own ranks. Again, I know this from experience, and it is not something I am proud of.

The God-Men

In 1985, J. Gordon Melton, founder of the Institute for the Study of American Religion, published *An Open Letter concerning the Local Church, Witness Lee and The God-Men Controversy*. Melton, who previously had been an advocate of the Spiritual Counterfeits Project and was still not ready to write it off, began the open letter portion of his booklet by reporting:

During the past year, I, like many of you have become concerned about the lawsuit between the Local Church led by Witness Lee and the Spiritual Counterfeits Project (SCP), Neil T. Duddy and the publisher of their book, *The God-Men*. I was at first concerned that a Christian body, i.e., the Local Church, would take fellow Christians to court, until I discovered that the leaders in the Church had exhausted all less severe means to have the book withdrawn and its errors acknowledged.

Recently, I was asked by the Local Church to begin a more rigorous investigation of its life and belief than I had been able to in previous years while working on my *Encyclopedia of American Religions*. I commenced that investigation in 1984, and some of the findings are embodied in the enclosed paper which I offer for your consideration.

Part of my study of the Local Church involved the reading of most of the published writings of Witness Lee and the lengthy depositions of Neil T. Duddy and Brooks Alexander (of SCP). The experience proved among the more painful of my Christian life. As I began to check the quotes of Witness Lee used in Duddy's book, I found

Contrary to what is
commonly repeated in the
counter cult community, the
LC's complaint in this lawsuit
was
never that they were called a
cult on theological grounds.

that *The God-Men* had consistently taken sentences from Lee's writings and, by placing them in a foreign context, made them to say just the opposite of what Lee intended. This was done while ignoring the plain teachings and affirmations concerning the great truths of the Christian faith found throughout Lee's writings. I also took note of the ludicrous attempt to equate the Local Church's practice of pray-reading with the use of mantras in Eastern religions. They bear no resemblance whatsoever.

As I read the depositions, especially that of Duddy, I was appalled to discover the number of substantive and libelous charges made against Lee in *The God-Men* which were based entirely upon the unconfirmed account of but a single hostile ex-member. Time and again, taking the word of a former member, Duddy did not seek any independent verification of alleged incidents before making serious charges of financial mismanagement, psychological disturbances among Local Church members, and illegal acts by the Local Church attempting to harass former members.

Having been a supporter of SCP, especially of its attempt to provide the Christian community with quality material on alternative religions, I was genuinely shaken as my research proceeded. I was concerned that such a parody on the life of a group of fellow Christians had

been written, that it had been sponsored by such an organization as SCP, and then published by such a reputable publisher as InterVarsity Press. I was more shaken, however, by the obvious implications of the ethics involved in the production of such a book. The mistakes and misrepresentations in the book are so frequent and so consistent that it strains credulity to suggest that *The God-Men* is merely the product of poor scholarship.

It was my unhappy task to have to present these findings to the court in Oakland, California, on May 28 during the trial against Duddy and the German publisher.¹

These were staggering claims. SCP was a highly respected countercult organization at the time, considered by many of us to be a model of careful research and thoughtful critique of new religious movements. If Melton could document his allegations it should have sent shock waves through the entire countercult community and compelled us to reexamine our methods. It would have been even more devastating in this case than subsequent biased treatments of the LC in the evangelical press, because up to the publishing of *The God-Men* (as well as *The Mind Benders*) the LC had not sued anyone. It would not have been their litigiousness that fueled

the bad will against them. It would have had to come down merely to the fact that they were different and disagreeable. (Disagreeable, that is, when it came to criticisms of their movement—i.e., they didn't respond graciously enough to suit us when we misrepresented their theology, maligned their characters, and falsely accused them of being a cult or aberrant Christian group! Herein lies most visibly the moral inconsistency of the countercult movement's longstanding complaint against the LC.)

In fact, Melton did document his claims; not exhaustively, but sufficiently to establish their veracity. He convincingly exonerated Lee of the following charges made against him in *The God-Men*: "(1) denying propositional revelation, (2) disdaining any necessity in the keeping of the moral law (specifically the Ten Commandments) and, in effect, leading people away from biblical ethics, and (3) depreciating thinking, study, and the role of the mind in reading the Bible. And [sic] (4) in the place of biblical authority, Lee has placed himself as a [sic] oracle of new revelation."² The reader can access Melton's booklet online and see if this is not so.³

How much affect did Melton's booklet have on the countercult community's perception of SCP and the LC? I was not aware of it making any difference at all. I recall that I looked at it briefly when I received it, but because Melton had come to the defense of cults in the past, because SCP had such a respectable track record, and because CRI by this time had a long and contentious history with the LC, I found it hard to believe the evidence that was before my eyes and so I mentally filed it conveniently away under the category "J. Gordon Melton—Cult Apologist." "Surely, Melton has it wrong," I thought. "If only I had the time to follow up on this myself."

My decision not to look further into the matter constituted willful ignorance. Furthermore, since I was in a position to influence CRI's position on the LC and to decide what we would or would not publish on them, I shared in the culpability of other countercult ministries and publishers.

Had I been more conscientious I could have read Judge Leo G. Seyranian's statement of decision in the *God-Men* case. I have read it more recently, and you can read it too, since it is accessible online.⁴ It is so completely damning to SCP that it boggles the mind that anyone could read it and still support the veracity of *The God-Men*. Reading this decision in and of itself should be sufficient to cause a paradigm shift for anyone in the countercult community who has naively believed SCP's account of the trial, which is routinely repeated in countercult circles.⁵ In evaluating the evidence, Judge Seyranian wrote:

The plaintiffs indicated at the outset of this trial and hearing that they intended to establish "actual malice" and the Court is satisfied that they have done so. The evidence indicated that in almost all instances where the

defendants purported to quote from Witness Lee's statements they did in fact distort and take out of context such statements by Witness Lee in order to arrive at a predetermined result or conclusion....In addition, the evidence has established that the defendants also distorted the sociological model of religious conversion by Lofland and Stark in order to attempt to fabricate a theory of deceptive recruitment by Local Church leaders and members allegedly based upon the plaintiff Witness Lee's teachings. The testimony of Dr. Rodney Stark, one of the model's authors, convinces the Court that the distortion was deliberate and intentional....Furthermore, the deposition testimony of Duddy, Alexander, Buckley and Sire confirm that the defamatory statements were published in some instances knowing they were false and in other instances with a reckless disregard of the truth or falsity thereof.

....

The Court agrees with the statement of the witness Dr. Rodney Stark when he stated:

"If all that the defendants were to do was write a book even though real nasty to Witness Lee's theology, we wouldn't be here today because that is fair in our American Society. You can do that. But the second you start talking...naming names and events, discrediting events, sexual hanky-panky, financial hanky-panky, or indeed getting to a certain point of quoting a man's theological statements diametrically opposed to what the man is saying, then I think we have...We are not talking about religion, we are talking about truth, we are talking about libel, we are talking about fairness, we are talking about a whole constellation of things." (Tr. pp. 171–172)

The court summed up the damaging allegations made against the LC in *The God-Men* as follows:

All of the false statements set forth above were defamatory in that they convey to the readers that the plaintiffs Witness Lee and William Freeman are leaders of a "cult," and the Church in Anaheim is such a "cult". The false statements also convey to the readers that plaintiffs are engaged in a program of deceptive recruiting practices that prey upon weak and vulnerable people in order to bring them under the plaintiffs' total subjugation; that plaintiffs control every area of Local Church members' lives through the use of fear and other various techniques of mental manipulation and social isolation.

The statements also convey to the readers that plaintiffs are teaching principles that allow, encourage, or

condone immoral conduct; also, that plaintiffs are exploiting these people financially for plaintiffs' own gain and further that those who leave are persecuted and threatened with disaster.⁶

It has been commonly repeated in the countercult community that the LC maliciously dealt SCP a blow that SCP never fully recovered from. No, to be fair to the LC, SCP dealt a debilitating blow to itself by publishing a defamatory book. Not every countercult ministry or apologist that shared SCP's theological conclusions regarding the LC was completely supportive of *The God-Men*. For example, Walter Martin, the Passantinos, and I were unaware of any support for the psychological, sociological, and criminal charges made against the LC in *The God-Men* and we were uncomfortable generally with nontheological approaches to the cults (hence the strictly theological approach to the LC we took in our own publications⁷). But because we held *theological* conclusions close to those of SCP, we suspended our disbelief regarding their other charges and supported them in the matter of the lawsuit, suppressing truth for the sake of a common cause and camaraderie among colleagues, and thus partaking in their sin against the LC. Furthermore, we were no less guilty of falsely labeling as heretics true brothers and sisters in Christ.

The Encyclopedia of Cults and New Religions (ECNR)

When I first heard about the LC lawsuit of Harvest House, Ankerberg, and Weldon, the LC had not yet approached us for dialogue and I, like virtually everyone else in the countercult community, thought: "Here we go again after all these years. It looks like Witness Lee's death hasn't changed anything. The LC are still trying to silence their critics."

I read the disputed sections in *ECNR*—the introduction, appendix, and the chapter on the LC—expecting to find some vindication for my longtime friend and colleague John Weldon. However, neither the loyalty generated by our many years of collaboration, nor the deep respect I held for him as a Christian and researcher, nor the antipathy I felt just as strongly at that moment as I ever had for the LC, could blind me to the fact that the LC had a legitimate grievance with the book. Perhaps no one who has read these sections of *ECNR* has more experience than I in evaluating the worthiness of manuscripts on cults and new religions for publication, and this manuscript would have never made it into the pages of the *CHRISTIAN RESEARCH JOURNAL* without a thorough rewrite.

I noted throughout the introduction a lack of care in the definition of terms and the categorization of groups that was at the least imprecise, inconsistent, and unfair, and that could very well be construed as libelous. The authors wander all over the theological and sociological landscapes in search of a definition of "cult," never finding one they are completely happy with but never entirely rejecting one either. They wind up with an extremely broad definition based on disparate classification

models (biblical, religious, behavioral, and sociological) that changes somewhat from one time they employ it to the next. In such a wide and elastic definitional net one is bound to catch groups that do not fit all of the descriptions, and they will predictably and understandably resent being associated with groups that they themselves abhor.

The authors acknowledge that some groups should be classified as aberrational Christian groups rather than as cults because they do not espouse full-blown heresy, and they mention Oneness Pentecostalism as a possible example of this (something we at CRI would not agree to).⁸ Nonetheless, they could not find it within their criteria to classify the LC—which even critics generally recognize do not embrace the full-blown modalism that Oneness groups hold—in this less-malignant category. Their classifications are therefore shown to be at best arbitrary and at worst malicious, arising out of something other than the demands of their own defined criteria.

Contrary to what is commonly repeated in the countercult community,⁹ the LC's complaint in this lawsuit—and this was also true with the two previous ones—was never that they were called a cult on theological grounds. Their complaint was rather that the book (1) identifies the LC as a cult, (2) defines a cult as a religious group claiming compatibility with Christianity "whose doctrines contradict those of historic Christianity and whose practices and ethical standards violate those of biblical Christianity" (emphasis added),¹⁰ and (3) includes abhorrent and even criminal behavior as examples of what those ethical violations might be.

A section in the book particularly grievous to the LC is the introduction's twelve-point description of the common characteristics of a cult.¹¹ In addition to rank heresy, "systematic misinterpretation of the Bible," occultism, a rejection of reason, and other theological and spiritual offenses, the list of cult characteristics includes:

- I "a destructive authoritarianism and sanctions-oriented mentality";
- I "members are often subject to psychological, physical and spiritual harm through cult dynamics that reject biblical, ethical and pastoral standards. Related to this, there is often distortion of the biblical view of human sexuality or the degradation or perversion of sexuality";
- I "paranoid or persecution conscious, and they may be oppositional or alienated from the culture, having beliefs, values and practices opposed to those in the dominant culture"; and
- I intimidation or deception of both members and outsiders, often including fraud.

The defense that Harvest House, Ankerberg, and Weldon maintained, which was ultimately accepted by the Texas Appellate Court, was first that nowhere in the book are the specific immoral and criminal behaviors that the LC find so offensive explicitly attributed to the LC. The chapter on them

is very brief and doesn't go into those areas. Second, certain qualifications and clarifications are made in the book that allow for the fact that these reprehensible traits are not equally and universally shared by cults. For example, when they introduce their twelve characteristics of cults, Ankerberg and Weldon state: "Not all groups have all the characteristics and not all groups have every characteristic in equal measure...."¹² Finally and most importantly, the defense was made by the defendants and granted by the court that, at bottom, the LC was objecting to being called a cult, but since ECNR "centers on doctrinal and apologetic issues of theology and apologetics" and primarily uses the term *cult* in that sense, the court has no business ruling on theological matters.

Whether a court agreed to it or not, this reasoning is simply false. Every definition that ECNR offers for "cult" includes practices as well as beliefs. As we've seen, those practices are said to violate biblical standards of ethics, and the specific examples that the book provides to illustrate what it means by this include all the despicable and criminal behaviors the LC objected to being associated with. The implication of this ruling is that normally actionable defamation can be committed with impunity as long as the defamation is packed into the use of a religious term.

As the LC was appealing their case to the Texas Supreme Court, CRI and Answers in Action issued a joint statement that said in part:

The *Encyclopedia of Cults and New Religions* (ECNR) has gone *outside* the bounds of both responsible theological analysis and responsible public accusation by using the term cult as a *pretext* for otherwise legally libelous language. If you look at the "LIBEL" section of the filing, you will see that the objectionable characteristics included "physical harm," "fraud or deception concerning fundraising and financial costs," "drug smuggling and other criminal activity, including murder," "denied their followers medical access," "encouraged prostitution," "sometimes raped women," "molested children," "beaten their disciples," "human sacrifice," and "child sacrifice"—*none* of these criminal and abhorrent acts are tied inexorably by ECNR to religious or theological contexts....¹³

What about the previously mentioned qualifications and clarifications that Ankerberg and Weldon made? First, people who believe these qualifications allow that the LC may be innocent of *all* the criminal and contemptible behaviors mentioned in the book simply have not looked at the wording carefully enough: "*Not all* groups have *all* the characteristics and *not all* groups have *every* characteristic in *equal measure*...." (emphases added). It is not enough to reply that the book does not explicitly lay any one abhorrent behavior at the door of the LC if it does in fact clearly indicate that an unspecified percentage of specified bad behaviors do belong

there. We may not know that the LC for a fact is guilty of pedophilia, kidnapping, destroying families, and so forth, but we do know from the book that they may be guilty of any one of them and are guilty of some such behaviors. Imprecise allegations can still result in character assassination and should therefore still be considered defamatory. The Christian public may look at you and not know whether you're guilty of homicide, rape, or theft, but if a reputable Christian publisher assures them that you're guilty of at least one of these crimes, then your reputation is still injured.

Furthermore, the half-hearted qualification that "not all cults are *equally* culpable when it comes to unsavory teachings and practices but enough are" (emphasis added)¹⁴ does not exonerate any of the groups in the encyclopedia of being culpable for unsavory practices. It only allows that an *unspecified* number of them are not *equally* culpable with the more extreme offenders. Such vague qualifications not only do not protect some groups so labeled, they thoroughly slander all labeled groups. For example, if someone were to tell you that one of the twelve elders in your church was a pedophile who had escaped conviction and incarceration on a technicality, it might actually be the case that your child would be safe with eleven of the twelve elders. But you, as a parent who does not know which one is guilty, would be irresponsible if you left your child in the care of *any* of the twelve elders. Eleven elders have been slandered while only one elder is guilty. This is what ECNR has done to the LC.

Finally, it seems worth noting that the authors excluded "criminal cults" from their twelve-point definition of a cult.¹⁵ This means that their "kinder, gentler" definition of a cult is the one they give in the book; that is, this is as far as they were really willing to go in the way of concession and qualification.

Members of the countercult community who take comfort in, or feel vindicated by, the Texas Appellate Court's decision can only rightfully do so if they were equally discomfited, and engaged in commensurate soul searching and examining of their own methods, after the *Mind Benders* retraction and the *God-Men* ruling. Two out of three court cases vindicated the LC of the charges against them, and the one that didn't based its ruling on a dubious interpretation of the law, not on the basis that the allegations made against the LC were actually true. In other words, even in the ECNR case the defendants admitted under oath that they had no basis for associating the LC with *any* of the contemptible and criminal behaviors they included in their definition of *cult*. In effect, they simply succeeded at arguing that they should be free to bear false witness (i.e., to break the Ninth Commandment) as long as they do so in the context of defining a group as a cult. In light of Jesus' mandate that His followers be the light of the world, it is hardly a cause for celebration when they convince a worldly court to hold them to a lower standard than it holds the world.

Why Is the LC So “Touchy”?

The question should still be addressed: why is the LC so “touchy” about being the subject of a one-and-one-half-page chapter in a book, especially when the chapter does not specifically accuse them of the detestable behaviors and practices that are only spoken of more generally elsewhere in the book? Why go to the trouble and expense of a lawsuit, especially when Scripture exhorts Christians not to take each other to court (1 Cor. 6:1–8)? That is a reasonable question, one that I was still asking myself well after we entered into dialogue with the LC.

After my tour of China, however, I understood. I shared meals with Christian brothers who served prison terms after authorities were emboldened to take action against them by *ECNR* and the Appeals Court’s ruling. For Christians in America, being labeled a cult member may only result in humiliation; for Christians in Asia, it can result in persecution to an extent we never have to worry about here.

The LC’s ability to carry on their mission in their home country is radically affected by whether the government considers them a socially disruptive cult or a socially responsible religion. The status of the LC is still very much in the air and they have both advocates and detractors in high places. And, as previously mentioned, Hank and I were assured by some of these government officials that when the Western press publishes on any sect operating in China, the government pays close attention and it definitely can affect their policy. The LC simply cannot afford to sit back passively and allow themselves to be labeled a sociological cult in the Western press.

None of this—including Hank’s filing an amicus brief on behalf of the LC¹⁶—should be taken to mean that CRI supported the LC’s lawsuit against Harvest House, Ankerberg, and Weldon. The truth is that we thought it was a mistake, we sought to facilitate understanding and dialogue between the parties, and we consistently advised the LC against it. What all of this *should* be taken to mean, however, is that we believe there are mitigating circumstances behind the LC’s legal actions that should evoke greater understanding and willingness to extend grace than the countercult community has thus far demonstrated.

Not only is there the situation in Asia to consider, but also the fact that the LC always took legal action as a last resort when the parties absolutely refused to meet with them as Christian brothers. Indeed, Harvest House actually sued the LC first and accused the LC of “harassing” them with their continued appeals to meet and discuss their differences. This is not just the LC’s version of what happened: the entire communication between the two parties is documented in correspondence, and we possess copies of all of it.

A Long History of Litigious Behavior?

The LC therefore has only brought suit against Christians

three times, and in each case the circumstances were such that some appreciation for the dilemma the LC faced is warranted. I know, however, that if I stop here many people in the countercult community will feel that I have not fully addressed the issue. After the *CHRISTIAN RESEARCH JOURNAL* ran a news piece on the LC in 2007,¹⁷ my old friend and colleague Eric Pement wrote a letter to the editor in which he raised the following concern:

The article suggests that the “local churches” gained an undeserved reputation for litigation due to just two or three lawsuits over a 40-year span. It is common knowledge among countercult ministries—including CRI and Answers in Action—that the “local churches” often threatened litigation against Christians who criticized them. Since many nonprofit ministries run with limited budgets, these ministries usually backed down, issued retractions, or replaced the offending materials without a court action technically being filed. In a few cases, the critics ignored the threats or prevailed in hearings.

Legal action was threatened against Christian Literature Crusade in 1973 over the book *The Ecclesiology of Watchman Nee and Witness Lee*; against CRI in 1977; against Christian Herald Books in 1979 over *The Lure of the Cults*; against Regal Books in 1979; against Moody Bible Institute, against Salem Kirban, and against *Eternity* magazine, all in 1980; against InterVarsity Press in 1983; against Tyndale Press in 1985; against Moody Press in 1991; against [the late] Jim Moran and Light of Truth Ministries in 1995, 2000, and 2001; against Bereans Apologetics Research Ministry in 2002; and against Daniel Azuma in 2003.

Most of the information above comes from an article published by the Spiritual Counterfeits Project in 1983 (driven into bankruptcy by litigation expenses from the “local churches” from 1980 to 1985) and an article published by Jim Moran in 2003. Moran’s copyrights are now owned by The Church in Fullerton, which forbids reprinting his article.

I doubt that the Mormons and the Jehovah’s Witnesses *combined* have issued as many lawsuits and threats of lawsuits against evangelical Christian publishers.

In response to Pement, I know for a fact that he is wrong about the LC threatening legal action against CRI in 1977 (or in any other year for that matter). I also am familiar with several of the other situations he recounts, and my recollection does not agree with the information he is using. However, I was unable to address all of the situations he referenced and so I turned to the LC for their account of this history. They submitted to me a twenty-four page (plus enclosures) detailed and documented response to Pement’s allegations that fully satisfied me in the matter. They have not yet decided whether to make their reply public and, if they do, they would want to do further work on it, but they did

give me permission to reproduce the following portions. I believe the following excerpts helpfully sum up the more detailed information contained in the document and put the allegation of “a history of litigiousness” into perspective:

We want to emphasize that the controlling principles of all our responses to adverse criticism over the last thirty years have been the same in every case:

1. We always first tried to take the way of going to our Christian brothers to reconcile our differences through peaceful fellowship as the Bible instructs in Matthew 18:15-20 and 2 Timothy 2:25-26. In some cases we vainly sought such Christian fellowship for a year or more before any other action was taken.
2. If only doctrinal differences were expressed, writing and fellowship, not litigation, were the only appropriate options.
3. The accusation of being a “cult” or of possessing the horrendous practices or the despicable sociological attributes that became the hallmark of cults as they were defined post 1970 is clearly outside the realm of doctrinal disputes. This type of accusation creates such fear that it is impossible to erase its effect through writing or speaking. The strong prejudice engendered by the “cult” label caused fellow believers to turn away from us and deny us a fair hearing. In the three extreme situations when we were forced to take the way of litigation to address such charges, many evangelicals assailed us for unchristian behavior, yet they defended those who deliberately gave false witness in an effort to destroy their fellow believers. It is ironic that as we were rejected as being outside the faith, we were castigated for not dealing with these matters within the household of faith. The fact is that when such accusations are made with deliberate falsity, they are properly the subject of legal recourse. Seeing no other alternative, we sought redress from secular authorities with the hope of receiving more righteous consideration than we received from the Christian publishers and authors who rebuffed our attempts at Christian fellowship.
4. We did go to talk with authors and publishers who had republished (sometimes verbatim) the original falsehoods of the earlier publications. Our intention was to appeal to their conscience, not to threaten litigation. This is overwhelmingly borne out in the cases in this present study. The fact that the local churches had been successful in proving the falsehood in both of the original books that many of them relied upon may have raised a fear of litigation in their mind.

We do not claim to be perfect, but our principle was not to threaten but to correct a wrong understanding. As this documented study demonstrates, for others to report those conversations as outright threats by us is simply false. Pement, who raised this issue, should recall that when his organization, JPUSA, published a demeaning

and false tract about the local churches,¹⁸ two members (including one of the authors of this work) representing the local churches traveled to Chicago and attempted to dialogue with them. In that dialogue, no conclusion was reached, no threat of litigation was made, and their tract was not withdrawn. How does Pement account for omitting this incident in his account of our dealings with our critics? How did Pement reconcile his own experience with us with the accusations he has repeated without any personal knowledge?

When we finally did appeal to the courts for relief concerning the two earlier books, we did not do so lightly or without cause. In this country, the ministry, the churches and many individual members suffered greatly because of the false accusations contained in *God-Men* and *Mindbenders*, accusations that were repeated in at least three hundred other books, articles and broadcasts (*God-Men* was even translated into Chinese and circulated in China). The growth of the churches was stopped and the acceptance of Brother Lee’s ministry was severely damaged. Families suffered estrangement, divorces were caused, jobs were lost, some members were physically assaulted, our children were confronted with the “cult” charge, and many members were exposed to embarrassment and humiliation because of those two books. But the suffering in the United States pales in comparison to what the local churches and individuals suffered because of the “cult” accusation in countries where freedom of religion was not protected. In those places, members suffered arrest, imprisonment and worse. How could we not act? Because of these factors we were forced [to] file lawsuits in the United States when no other avenue was open to us. This tragic history was also before us when the decision was made to pursue the more recent litigation against Harvest House and its authors. Some of the same things were beginning to happen again as a result of their book. We could not tolerate the damage that would come to the churches and individuals in the countries alluded to above without acting to prevent it.

....

Rather than promoting these unfounded comparisons, it might be more appropriate for Pement and others making such accusations to ask how many lawsuits Christian publishers have filed against other Christians. The answer is that many major Evangelical publishers have filed numerous lawsuits to recover financial losses from other Christian and secular parties. This information is publicly available to those who would look for it. Publishers’ lawsuits have been mostly over collecting bad debts from believers, matters that fall clearly under the proscription of 1 Corinthians 6. Certainly there must have been many threats of litigation that preceded the actual filing of these suits. Does no one see the hypocrisy in condemning the three lawsuits of one Christian group while turning a blind eye to the more numerous actions of

mainline Christian publishers? Harvest House has in fact engaged in more litigation against fellow Christians than we have. Has anyone ever criticized Harvest House for suing Christian bookstore owners? Furthermore, Harvest House sued us while we were asking them to meet with us. Has anyone ever publicly criticized them for initiating the use of litigation in our dispute?¹⁹

To sum up: what the countercult community perceives to be litigious behavior on the part of the LC can in most cases be documented to be merely an effort to meet with and appeal to countercult writers and publishers to correct false allegations that they have published against a Christian group. The countercult community also needs to look long and hard at the inconsistency of its strong condemnation and bitter resentment of the LC for taking legal action against Christians to protect the freedom, ministries, and reputations of its people vis-à-vis the countercult communities' seeming indifference about some of its own publishers taking legal action against Christians to protect their financial interests, for these latter cases more closely parallel the kinds of situations Paul addressed in 1 Corinthians 6:1–8 (see, e.g., v. 7).

To preserve his freedom, ministry, and reputation, Paul “appealed to Caesar.” This is how the LC view and justify their last-resort decisions to take legal action three times over the past thirty years. Even if we don’t agree with them, we need the humility to recognize that we have never had to make such hard decisions—with so many consequences for devout Christians’ lives—as these brothers in Christ have had to face.

allies-among-former-critics).

18 [The following footnote belongs to the LC response to Pement and appears in their document at the point noted in my quotation here.] “Cult of the Month: The Local Church” published in 1975 by JPUSA both as a “Cornerstone Magazine” article by Eric Pement and as a pamphlet. It has been republished by others on the Internet from time to time. Pamphlet is on file in our office.

19 Defense and Confirmation Project, “The Facts That Belie Charges of ‘Litigiousness by the Local Churches to Silence and Control What Is Written about Them,’” unpublished manuscript, 2008, 2–3, 23.

1 J. Gordon Melton, *An Open Letter concerning the Local Church, Witness Lee and The God-Men Controversy* (Santa Barbara, CA: The Institute for the Study of American Religion, 1985), 1–3.

2 Ibid., 14.

3 <http://www.contendingforthefaith.com/libel-litigations/god-men/OpenLtr/open.html>.

4 <http://www.contendingforthefaith.com/libel-litigations/god-men/decision/completeText.html>.

5 See, e.g., <http://www.apologeticsindex.org/363-spiritual-counterfeits-project>.

6 “Statement of Decision—Lee v. Duddy re: The God-Men by Neil Duddy and the SCP,” filed June 27, 1985, in the Superior Court of the State of California in and for the County of Alameda, Leon Seyranian, Judge of the Superior Court, 28, 31. (<http://www.contending-forthefaith.com/libel-litigations/god-men/decision/completeText.html>.)

7 See, e.g., Walter Martin, gen. ed., with Gretchen Passantino and the Research Staff of the Christian Research Institute, *The New Cults* (Santa Ana, CA: Vision House, 1980), appendix.

8 John Ankerberg and John Weldon, *Encyclopedia of Cults and New Religions* (Eugene, OR: Harvest House Publishers, 1999), XXII. In their entry on Oneness Pentecostalism (OP), the authors make a case for classifying OP as a cult, “if not always in every way in every church” (375). But this indecisiveness about the status of OP merely provides another example of their difficulty at settling on definitions for the descriptive categories they use and at consistently placing groups in those categories.

9 See, e.g., Ken Walker, “Former Local Church Critics Change Stance,” *Charisma*, June 2009, 20, where Kurt Van Gorden is quoted as saying, “John Weldon should be able to call any group a cult when it fits his theological definition.”

10 Ankerberg and Weldon, XXII.

11 Ibid., XXIII–XXIV.

12 Ibid., XXIII.

13 “Statement from Christian Research Institute and Answers in Action: Re: Our Amicus Filings on Behalf of the Local Churches,” Position Statement: PSL001, 1–2.

14 Ankerberg and Weldon, XXVI.

15 Ibid., XXIII.

16 Hank filed this brief first, because people who had become friends asked him for his help; second, because he deeply believed what he stated in the brief, that they are not a cult; and third and most importantly, because filing the brief might possibly help curtail persecution of the LC in Asia.

17 Douglas LeBlanc, “Local Churches Win Some Allies among Former Critics,” *Christian Research Journal* 30, 3 (2007): 6–8, 44 (<http://www.equip.org/articles/local-church-wins-some->

The Conclusion of the Matter: We Were Wrong

In this article I have addressed those aspects of the LC that a leading group of evangelical scholars and countercult workers considered the most egregious, and I have demonstrated that the LC has been grossly misunderstood.

Of course, there are other aspects of the LC's theology and practice that have been criticized in countercult literature besides those that were mentioned in the Open Letter. It would go beyond the scope and available space of this article to deal with those further areas, but to state our position: we would concur with some of our colleagues' additional criticisms concerning such areas as (1) the LC's trichotomous view of human nature, and how that contributes to a more mystical approach to the Christian life than we are comfortable with; and (2) their hermeneutical method, including dispensationalism and a more speculative approach to typology than we are comfortable with. However, none of these areas of LC teaching compromises orthodoxy. Furthermore, the pattern we have seen in this article of critics not probing far enough into LC literature to discern the balancing aspects of their teachings applies to many of these other doctrines as well.

I can easily envision many members of the countercult community responding to this article in the same manner that I responded to Melton's open letter so long ago: "Surely Miller has it wrong! If only I had time to follow up on this myself."

It is our prayer that there will rather be an awakening throughout the countercult community to the same issues we have confronted at CRI regarding the LC. These include:

1. How important is truth to us? Enough to admit that we were wrong?
2. How important is being right with God to us? Enough to ask forgiveness of people we have maligned for many years?
3. How important is the love of Christ to us? Enough to embrace in Christian fellowship people who we once

distrusted and resented—despite the fact that many cultural and nonessential theological differences still exist between us?

This seems like a critical crossroads for the countercult community. When animus drives ministry decisions and actions, everybody loses. Without an emphasis on restoration and reconciliation and a willingness to confess past sin and error, countercult ministry is not New Testament ministry. Can we rise above a rigidly parochial perspective, see the big picture of how best to extend the gospel and the Kingdom of God in today's world, and support a vital Christian work in a strategically important part of the globe? The world situation is rapidly changing, with Christianity losing its influence in the West but growing rapidly in parts of the Third World.¹ However, in many of those places where evangelical faith is flourishing, "word of faith" and other aberrant Western exports are flourishing right along with it, and Christianity is further compromised by the infusion of pagan folk elements. This is not happening nearly to the same degree in China, and especially not with the LC. They could play an important role in preserving orthodoxy and launching missions well into the twenty-first century and beyond.

Despite our remaining differences with the LC on certain nonessential issues of faith and practice, we are absolutely convinced that our previous assessment of them as an "aberrant Christian group" simply does not do them justice. Although different from what we are used to here in the West, this is a solidly orthodox group of believers.

Elliot Miller is editor-in-chief of the CHRISTIAN RESEARCH JOURNAL.

¹ Some may question including China in the "Third World" since it is on its way to replacing Japan as the world's second largest economy, but as recently as October 2008 on CNN's Sunday program *Fareed Zakaria GPS*, Chinese president Hu Jintao declined Zakaria's characterization of China as a "superpower" and described it instead as a "developing nation."

No Longer a Heretical Threat; Now Dear Brothers and Sisters in Christ: Why, concerning the Local Churches, I No Longer Criticize but Instead Commend

by Gretchen Passantino

The teachings of Witness Lee were first criticized in publication in America in 1975 by me and my late husband, Bob Passantino. *Witness Lee and the Local Churches* (CARIS, 1975) represented our investigation into a movement that had been in America since 1962 that achieved public notoriety such that we (and our organization CARIS) and CRI founder Walter Martin believed analysis was needed. Over five years other publications followed: *The Teachings of Witness Lee and the Local Churches*, coauthored by my brother E. Calvin (Cal) Beisner, my husband Bob, and me (CRI, 1978), an audio teaching by Walter Martin, and an appendix contributed by Cal, Bob, and me to Walter Martin's book *The New Cults* (Vision House, 1980). CRI researcher Elliot Miller, as well, contributed research, editing, and discussion that helped determine CRI's position. CRI published only a short summary informational piece and a couple of news updates subsequent to 1980. Neither CARIS nor Bob's and

my later organization, Answers In Action (AIA), published anything else on the subject.

Although several organizations before and since published criticisms, CARIS and CRI provided the theological base for most of the negative public exposure. Some publications were not restricted to theological evaluations and some were inflammatory and derogatory, leading the local churches (LC) to defend themselves legally.

After the local churches prevailed in two lawsuits, little criticism was published until John Ankerberg and John Weldon's *Encyclopedia of Cults and New Religions* (ECNR) in 1999. By that time, Walter Martin and Bob Passantino died (1989 and 2003), E. Calvin Beisner left active cult apologetics to further his education and become a teacher of theology (1992–2007), Hank Hanegraaff assumed leadership of CRI (1989), Elliot Miller remained at CRI, being the editor-in-chief of this JOURNAL, and I continued directing AIA. The publication of ECNR drew Hank, Elliot, and me back into

the controversy because the misstatements of fact and defamatory nature of *ECNR* caused severe, unmerited harm to the local churches, particularly to members in China denied freedom of religion and other basic human rights, including being imprisoned.

While the local churches had represented a passing theological exercise early in Elliot's and my careers, and historical documents for Hank as CRI president, the subject now provoked a sense of urgency to reexamine that earlier work and determine if our biblical stance would now be to defend the local churches or merely to correct quietly our zealously irresponsible colleagues (Ankerberg and Weldon). When the local churches approached us for mediation over *ECNR*, we were eager to be used by God to bring any needed redemption, reconciliation, or correction. We had learned that direct interaction, compassionate charity, and contextual, comprehensive research were necessary for accurate analysis. Bob was still alive, and he was adamant that we had an obligation, as the ones who had first published on this movement in America, to revisit the issue and ensure the analysis was correct. Although he died before the research commenced, I know he would join Hank and Elliot and me today affirming that the local churches are orthodox in essential doctrine, our brethren in Christ, defamed by *ECNR*, and wronged by us, who contributed to the criticism that caused such destruction on the local churches' religious and personal freedom, especially in China.

Elliot's contribution is to reevaluate essential local church theology. My contribution is to summarize why we first made wrong conclusions, and to encourage my apologetics colleagues either to reexamine and include the greater evidence, as we have, or at least to refrain from condemning the local churches based on the original faulty research.

First, when we encountered LC teaching that was problematic, we assumed the problem stemmed from heresy or confusion on their part rather than misunderstanding on our part. We and Walter Martin always refrained from calling the local churches a cult. We preferred the term "aberrant," and affirmed they were brothers and sisters in Christ, although we were convinced some of their teachings on essential doctrines were at best contradictory, at worst heretical. But we misunderstood Lee's provocative habit of making stark, seemingly contradictory statements and then explaining and distinguishing them from heresy elsewhere in his text, sometimes far removed from the provocative statements. For Lee this alerted his students to pay careful attention and not presume. For us this signaled confusion and/or heresy. Our more recent research of a greater body of material coupled with direct interaction with local church leadership convinces us that those teachings are neither contradictory nor heretical, but still confusing to many, especially outsiders.

Second, the material we studied in the 1970s was deficient in depth and breadth for three main reasons: (1) There was much less in print in America then. (2) Much was

not easily accessible to us, especially when members became afraid that we would use anything written merely to criticize. (3) Most of what was available in print was neither defensive nor polemic, but was instead meant as teaching aids for members under the leadership of experienced brothers who clarified the confusing and restrained heretical misunderstandings. A further deficiency was more in our intellectual depth and breadth at this early point in our careers than in the materials themselves. Lee's heritage was Eastern, not Western, and consequently did not reflect the rational, didactic, Aristotelian exposition familiar to us, causing us to suspect theological error rather than mere cultural difference. This practice of using paradox and/or significantly postponing clarification—neither to be confused with irrationality, incoherence, or mere relativism—is common in Eastern thinking and in earlier periods of Western writing, but has been virtually erased in contemporary American writing.

Third, Nee and Lee's theological approach was different from the systematic theology of Western Christianity, especially Protestantism, more especially among evangelicals, particularly among cult apologists. Local church theology is more practically oriented; it enables a Christian to follow Christ day by day, especially under persecution or opposition, rather than describing a theoretical and rational paradigm. In this sense, local church theology is similar to Eastern Orthodoxy, even though local church teachers say they did not study nor derive their theology from Eastern Orthodoxy. This paradigm appeared not merely different, but wrong.

Fourth, we isolated the teachings of the local churches from their historical and cultural roots, mistaking some of their unique experiences as affirmations of heresy. The local churches came from China, not from Western Europe by way of America. Eastern ways of thinking, Asian cultural customs, and ancient roots had their own unique impacts on how Christianity developed in the local churches. For example, for American evangelicals who have never been enslaved or invaded, a uniquely "European" Christianity is virtually indiscernible. But for Chinese Christians who have been enslaved and invaded, European Christianity historically linked to the opium wars and being "Shanghaied" to America, slaving to build the railroads, is at best unappealing, at worst threatening. When a Chinese Christian sees the New Testament's practice of giving no name or distinction to a gathering of believers other than its locality ("the church in Rome"), this idea leaps out as a corrective to the Roman Catholicism of invaders or the Protestantism of Shanghaiers. When we properly placed the teachings of the local churches into their historical and cultural contexts, we realized they did not teach the exclusivism of "we are *the only* true church" but instead the inclusivism of "we are *only the* true church, just like all true believers." The differences between the local churches and most American churches is more like the differences between Jewish Christians and Gentile Christians of the New Testament, both groups true believers; it is not like the differences between the Gnostic heretics of the second

century and the orthodox true believers of the same period. (This is true even for American or European LC believers, since most of them have only experienced the Christian life in the local churches.)

Fifth, we misjudged the local churches because both we and they were immature, inexperienced, and sometimes insensitive. On our part, we only experienced evangelical American Protestantism; we studied primarily systematic theology; we developed our apologetics around rational, logical, and evidential paradigms; we judged issues more often as black or white, right or wrong rather than more carefully nuanced (not to be confused with relativism or subjectivism). For example, this meant we marginalized personal interaction as irrelevant to reading their materials. When written statements seemed to say that the local churches were the only true churches, we understood them as exclusivistic statements, whereas they were ambiguous and could have meant that, from God's perspective, there is only one church not delineated by any distinguishing name such as "Presbyterian." If we had engaged in personal interaction without presumed animosity, we would have discovered that the local churches' *behavior* was inclusive, not exclusive, as we did discover over the last five years. Our youth meant that *on both sides* we sometimes were quick to anger, slow to reconcile, quick to conclude deception, slow to encourage openness, and so on.

These and other reasons raised by Elliot in his theological review help explain how we misjudged the local churches. I conclude with an appeal to my colleagues, especially my brother, E. Calvin Beisner. Walter Martin and Bob Passantino are dead. Hank Hanegraaff came to CRI after our initial research. The bulk of the "evidence" in the Open Letter is the same as the evidence we first used to make our mistaken judgments before 1981. Elliot and I have reexamined that evidence. More importantly, we interacted with the local church leaders and now better understand the context of their teachings. Most importantly, we examined a *much larger* body of material and interviewed a significantly greater number of local church members. Cal may have reexamined the original material. He has said he has not interacted directly with local church members and leaders. He has refused to examine any further material unless or until the leadership repudiates statements they, Elliot, and I believe are not inherently heretical and therefore don't need repudiation. Among the three living apologists who are able to make this reexamination, two have done so and come to the conclusion that we were wrong and the local churches' teachings are not heretical; they are not cultic or a cult. The third has admittedly not done the due diligence we have, but he remains convinced that the local churches' teachings are heretical and cultic. Which conclusion appears to have the greatest credibility? Elliot and I have more to commend our reversal than Cal has to maintain his original position.

I know what kept me from reexamining this subject earlier. First, I've been preoccupied with other demands;

second, I've rarely been wrong in my apologetics research and couldn't statistically justify the commitment of time and effort for reexamination; third, it is easy to attribute the orthodox-sounding parts of local church teaching to counterfeiting, rather than genuine orthodoxy; fourth, it is incontrovertible that the local churches appear distinctive from common evangelical American Protestantism, and that can be a clue (but not a certainty) that the teaching is heretical; fifth, I've seen one cult (the Worldwide Church of God) recant its heresy and embrace orthodoxy, and it is more pleasurable to save a sinner than apologize to a wronged brother; sixth, it is embarrassing to admit I've been wrong; and seventh, a cult is at least as likely to protest its orthodoxy as is a mislabeled orthodox group.

The one factor that did not keep me from a new examination is one my brother Cal shares: we do not have to admit that our condemnation was based on what others had done rather than on our own research. Among the signers of the Open Letter are many apologists who did no more extensive research than what Bob, Walter, Elliot, Cal, and I did in the 1970s. Of the three of us who are still alive, two of us are telling the rest that we were wrong. Since we contend we were wrong then and right now, that should be sufficient for at least some signers to refrain from continuing to condemn the local churches, even if they don't have the time or energy to conduct better research than we did then, and as good research as we did now.

My previous research (developed with and shared by Bob, Walter, Elliot, and Cal) was inadequate to the extent that my conclusion was wrong. My current research (developed with and shared by Hank and Elliot) is far deeper and wider than the previous, and is adequate to the extent that it has overturned my previous conclusion. No matter how many people sign the Open Letter and how many times the same inadequate sources are cited, the conclusion supported in this issue of the JOURNAL prevails in the arena of truth. The local churches believe the essentials of orthodox Christian theology and should be embraced as brothers and sisters in Christ rather than opposed as believers in heresy. I pray other apologists will rescind their condemnation, if not reengage the issue to the same depth we have. We risk either being guilty of accusing a brother or of falsely embracing a heretic. What spiritual right do we have to refuse to revisit this issue?

Gretchen Passantino Coburn is the co-founder and director of Answers In Action (AIA) (www.answers.org), a prolific author, and an adjunct seminary professor. She holds a B.A. in Comparative Literature from the University of California (Irvine) and an M.Div. from Faith Evangelical Lutheran Seminary (Tacoma, WA).

Are the Local Churches a Cult?

ASK HANK

On the basis of a six-year primary research project represented in part in this Special Edition of the JOURNAL, the Christian Research Institute has concluded that the local churches are a genuine expression of authentic New Testament Christianity.

To begin with, the local churches are *not* a cult from a theological perspective. In this sense, a cult may be defined as a pseudo-Christian organization that claims to be Christian but outright denies essential Christian doctrine. While I personally have differences with the local churches when it comes to secondary issues, such as the timing of the tribulation or the meaning of the millennium, I stand shoulder to shoulder with the local churches when it comes to the essentials that define biblical orthodoxy. With respect to the Trinity, for example, we are united in the reality that there is one God revealed in three persons who are eternally distinct. Although we may disagree on the exegesis of particular passages, this premise is inviolate. Moreover, it is significant to note that in interacting with members of the local churches over a protracted period of time, I have witnessed in them a keen interest in doctrinal precision sadly missing in major segments of the evangelical community.

Furthermore, the local churches are *not* a cult from a sociological perspective. In this sense, a cult is a religious or semi-religious sect whose followers are controlled by strong leadership in virtually every dimension of their lives. Devotees characteristically manifest a displaced loyalty for the “guru” and the group and are galvanized together through physical and/or psychological intimidation tactics. It is unconscionable that the local churches have been uncharitably lumped together with sociological cults involved in the most heinous activities conceivable. Indeed, it is tragic that this classification has been used to persecute and imprison members of the local churches in various regions around the world.

Finally, the local churches *are* an authentic expression of New Testament Christianity. Moreover, as a group forged in the cauldron of persecution, it has much to offer Western Christianity. In this respect three things immediately come to mind.

First is their practice of prophesying—not in the sense of foretelling the future but in the 1 Corinthians 14 sense of exhorting, edifying, encouraging, educating, equipping, and explicating Scripture. As such, constituents are corporately involved in worship through the Word. Second is their practice of pray-reading as a meaningful link between the intake of Scripture and efficacious communion with God in prayer. And third is their fervent commitment to the Great Commission (Matt. 28:19).

If the early Christian church had one distinguishing characteristic, it was their passion to communicate the love, joy, and peace that only Jesus Christ can bring to the human heart. As we become entrenched in an age of esotericism, it is essential that genuine believers in all walks of life emulate this



passion—a passion I have personally witnessed as I shared fellowship with brothers and sisters in Christ from local churches in such faraway cities as Taipei, Seoul, and Nanjing.

In sum, along with Christians from a broad range of persuasions, the local churches are dedicated to both proper doctrine (orthodoxy) and proper practice (orthopraxy). As such, we march together by the maxim, “In essentials unity, in non-essentials liberty, and in all things charity.” While we will continue to debate secondary issues this side of the veil, I have no doubt that we will spend an eternity together growing in the knowledge of the One who saved us by grace alone, through faith alone, on account of Christ alone.

—Hank Hanegraaff

Hank Hanegraaff is president of the Christian Research Institute and host of the *Bible Answer Man* broadcast heard daily throughout the United States and Canada. For a list of stations airing the *Bible Answer Man*, or to listen online, log on to www.equip.org.

Christian Research Institute
P.O. Box 8500
Charlotte, NC 28271-8500

THE
COMPLETE
BIBLE
ANSWER
BOOK

COLLECTOR'S EDITION

HANK
HANEGRAAFF

THE BIBLE ANSWER MAN

Hank Hanegraaff, host of the *Bible Answer Man* broadcast, has heard it all. He knows what questions plague believers and nonbelievers. And he's done something about it—he's spelled out the answers. This beautiful leather-bound hardback

Collector's Edition of *The Complete Bible Answer Book* contains all of the questions from *The Bible Answer Book* Volumes 1 and 2, plus all-new answers to some of today's toughest questions, such as, "How should Christians think about global warming?" and "What is yoga?" Available through CRI—call 888.7000.CRI or log on to www.equip.org.

Available
Now!