CHRISTIAN RESEARCH
Probing Today's Religious Movements — Promoting Doctrinal Discernment & Critical Thinking — Providing Reasons for Christian Faith & Ethics
JOURNAL

Специальный выпуск
2009 - Том 32, № 6

We Were Wrong

A Reassessment of the "Local Church" Movement of Watchman Nee and Witness Lee

Мы были неправы

Переоценка движения «Поместной церкви» Вочмана Ни и Уитнесса Ли

CRI 2.0

Christian Research Institute

and the *Bible Answer Man* broadcast invite you to join us in community and dialog on the internet.

FIND US AT
YouTube http://www.youtube.com/CRInstitute
Vimeo at http://vimeo.com/channels/51527

FOLLOW US ON TWITTER
http://www.twitter.com/hankhanegraaff
http://www.twitter.com/crinstitute
http://www.twitter.com/cribam
http://www.twitter.com/crjournal

CHECK US OUT ON TUMBLR
http://christianresearchinstitute.tumblr.com

READ HANK'S LATEST THOUGHTS ON HIS BLOG
http://hankhanegraaff.blogspot.com

BECOME A CRI FAN ON FACEBOOK
http://www.facebook.com/bibleanswerman#/pages/Bible-Answer-Man/55979377851

On the Internet (including 24-Hour Credit Card Ordering): www.equip.org

By Mail:
CRI United States
P.O. Box 8500
Charlotte, NC 28271-8500

By Phone:
U.S. Toll-Free Customer Service Line
(888) 7000-CRI
Fax (704) 887-8299

In Canada:
CRI Canada
56051 Airways P.O.
Calgary, Alberta T2E 8K5

Canada Toll-Free Credit Card Line
(800) 665-5851
Canada Customer Service
(403) 571-6363

On the Broadcast:
To contact the *Bible Answer Man* broadcast with your questions, call toll free in the U.S. and Canada, (888) ASK HANK (275-4265), Monday–Friday, 5:50 p.m. to 7:00 p.m. Eastern Time. For a list of stations airing the *Bible Answer Man* broadcast, or to listen online, log on to www.equip.org.

«Поместная церковь»

32/06

СОДЕРЖАНИЕ

07 Культ, движение с отклонениями или (нетрадиционно) ортодоксальное движение?
Элиотт Миллер

Новые религиозные движения/Доктринальная бдительность: Одно из самых больших и динамичных христианских движений в Китае, «поместные церкви» (ПЦ) Вочмана Ни и Уитнесса Ли насаждали церкви в Соединённых Штатах начиная с 60-х годов XX века. Евангельское сообщество встретило его с подозрительностью, и вскоре ХИИ и другие служения, сосредоточенные на доктринальной бдительности, заклеймили его как еретическое. Но после шестилетней переоценки ХИИ пришёл к заключению, что ПЦ были неправильно поняты и не являются ни культом, ни движением с отклонениями — они просто не похожи на других. Наша статья, состоящая из пяти частей, раскрывает причины этого, а также преподносит некоторые ценные уроки того, как нужно (и как не нужно) осуществлять служение, сосредоточенное на доктринальной бдительности

08 Часть 1: «Поместная церковь» как движение и источник споров
ПЦ пережили гонения в Китае и обвинения в том, что они являются культом, на Западе. Здесь вы найдёте их краткую историю, начиная со времени обращения Вочмана Ни в 1920 году и выхода в 2007 году «открытого письма», в котором содержится призыв отречься от трёх учений Уитнесса Ли и прекратить судебные процессы против христиан

14 Часть 2: Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О природе Бога
Уитнесс Ли сказал, что Иисус — это и Отец, и Святой Дух. Он также отрицал, что учит древней ереси — модализму. Критики Ли настаивают на том, что эти два утверждения противоречат друг другу, но не упустили ли они чего-то в книгах Ли, что бы примирило эти утверждения?

24 Часть 3: Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О природе человечества
Уитнесс Ли учил, что кульминацией плана Божьего спасения является то, что верующие становятся Богом. Это звучит как ересь, но прежде чем сжечь книги Ли (или поставить свои имена под «открытым письмом»), разве мы не должны сначала узнать, что он имел в виду, говоря это?

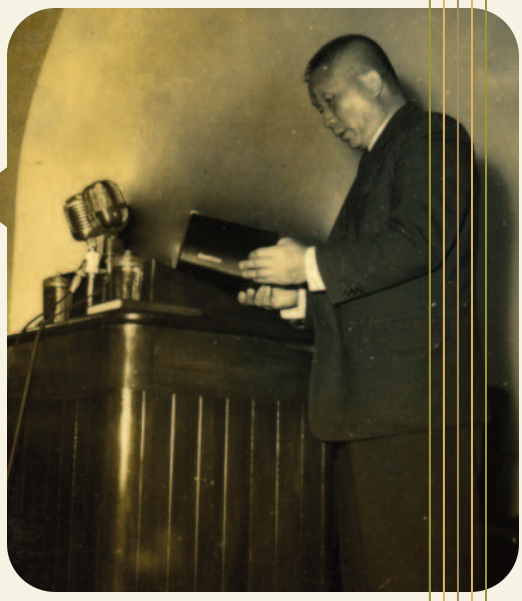
32 Часть 4: Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О законности евангельских церквей и деноминаций
Уитнесс Ли написал, что «деноминационные организации были использованы Сатаной для установления его сатанинской системы, чтобы разрушить Божье домостроительство надлежащей церковной жизни». Тем самым, как полагают многие христиане, Ли утверждает, будто только его движение имеет истинные церкви и что деноминационные христиане потеряны и находятся за пределами вселенской церкви; но Ли никогда не утверждал этого

38 Часть 5: Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О судебных процессах в отношении евангельских христиан
За последние тридцать лет движение «поместной церкви» трижды судилось с евангельскими издательствами и авторами. В глазах многих евангелистов ПЦ превратились в агрессоров, а авторы и издательства — в жертв. Однако и в этом случае всё не так просто, как может показаться на первый взгляд

47 Наше заключение: Мы были неправы

48 Не еретическая угроза, а дорогие братья и сёстры в Христе: Почему, когда речь заходит о Поместных церквях, я теперь не критикую, а одобряю
Гретчен Пассантино

Новые религиозные движения/Доктринальная бдительность: Соавтор первой критической статьи о ПЦ, опубликованной в Америке, объясняет, как исследователи и служители с заслуженной репутацией в отношении точности могли так серьёзно ошибиться, когда дело дошло до ПЦ



04 От президента

06 Эффективное благовествование
Духовный лагерь для новобранцев

51 Спросите у Хэнка
Являются ли поместные церкви, основанные Вочманом Ни и его протеже Уитнессом Ли, псевдохристианским культом?

Мы были неправы!

ОТ ПРЕЗИДЕНТА

Журнал, который вы держите в своих руках, представляет собой кульминацию шестилетнего исследования — проекта, касающегося движения, которое изначально было основано китайским христианином по имени Вочман Ни. Хотя Вочман Ни умер за своего Мессию в коммунистическом лагере, его служение не умерло вместе с ним. Под руководством его протеже Уитнесса Ли служение и взгляды Ни распространились из Китая по государствам Тихоокеанского региона от Сингапура до Тайваня и в конечном итоге на Запад. В 1962 году Ли переехал в Южную Калифорнию и основал поместные церкви и их издательское подразделение — служение «Живой поток».[1]

Как президент Христианского исследовательского института (ХИИ), я унаследовал обилие информации о культах, оккультных группах и богословиях с доктринальными отклонениями. Я полагал, что, поскольку наша организация считает своим долгом опираться на качественные первичные исследования, информация в наших архивах верна по сути. За последние двадцать с лишним лет это предположение подтверждалось снова и снова. Но не всегда. В середине 70-х годов Христианский исследовательский институт в сотрудничестве с исследователями Бобом и Гретчен Пассантино предпринял оценку поместных церквей, ставшую первоисточником дезинформации.

Эта реальность вышла на поверхность в 2003 году, когда я попросил Гретчен Пассантино и Эллиота Миллера, главного редактора журнала «Крисчен рисерч джорнэл», вместе со мной встретиться с представителями служения «Живой поток». Во время этой встречи я услышал активное подтверждение тех самых доктрин, которые поместные церкви якобы отрицали. Один за другим своими собственными словами представители поместных церквей засвидетельствовали о своей вере в одного Бога, раскрытого в трёх личностях, которые вечно различимы; о действительности того, что люди никогда не смогут онтологически достичь Божества; и о том факте, что они «только церковь» в противоположность тому, что «только они церковь».

В результате я начал исследование, кульминацией которого является расширенная главная статья этого специального издания «Крисчен рисерч джорнэл». Это основополагающее исследование было проведено не только в США, но и в таких отдалённых местах, как Китай, Тайвань, Южная Корея и Англия. Оно включало в себя тщательную оценку буквально сотен книг, бумаг, церковных документов и аудио- и видеозаписей. И даже судебных документов . Результат нашего основополагающего исследования можно заключить в следующих трёх словах: «Мы были неправы!»

Гретчен Пассантино сказала «я была неправа» верующему в Шанхае, который сидел в тюрьме со времени рождения его дочери и до того момента, когда ей исполнилось семнадцать лет. Эллиот Миллер сказал «я был неправ» человеку в провинции Фуцзянь, который в общей сложности провёл в тюрьме двадцать четыре года. Эти слова были произнесены не просто в эмоциональный момент. Нет! Они были произнесены после многих лет трудоёмкого первичного исследования.

Хотя между нами и поместными церквями существуют значительные доктринальные различия касательно второстепенных вопросов, таких как аспекты эсхатологии (моя книга «Код Апокалипсиса» свидетельствует об этом), когда дело доходит до основной христианской доктрины — тех самых доктрин, за которые мученики проливали свою кровь, — здесь мы стоим плечом к плечу.

Христианский исследовательский институт не первый раз сталкивается со спорами. «Проблема 2000 года» (Y2K) — классический пример этого. Главная статья «Крисчен рисерч джорнэл» 1999 года называлась «Развенчание сбоя тысячелетия». В результате нас назвали «слепцами, не видящими истины» или «круглыми невеждами», теми, кто, подобно страусу, прячет голову в песок. Когда в радиопередаче «Знаток Библии» я предположил, что «проблема 2000 года» не войдёт даже в десятку важнейших событий 2000 года, меня обвинили в распространении самоуспокоенности в теле Христовом. Один радиокомментатор дошёл до того, что заявил, что на моих руках будет кровь миллионов христиан, потому что я распространял самоуспокоенность в теле Христовом. Я вынес гнев христианских привратников, которые продавали замороженные продукты и аварийные комплекты средств жизнеобеспечения, и прихожан, которые были абсолютно уверены, что их руководители — особенно те, кто обладает политическими связями, — просто не могут ошибаться в таком важнейшем вопросе.

Другой важный спор касался Всемирной церкви Божьей Герберта Армстронга. Я прекрасно помню спор, возникший в 90-х годах, когда я начал встречаться с руководителями церкви. Но в 1994 году «Крисчен рисерч джорнэл» и радиопрограмма «Знаток Библии» имели честь первыми публично объявить, что Всемирная церковь Божья встала на путь, практически невиданный в церковной истории, — путь, который вывел их из царства культов в царство Христово . Кроме того, я имел благословение написать предисловие к книге Джозефа Ткача, президента Всемирной церкви Божьей, «Преобразование истиной». Сегодня он не просто мой дорогой друг, но и мой брат в Христе, совершивший переход от культа к Христу.

В те дни наше служение было глубоко признательно за дружбу и поддержку, оказанные «Церкви возрождённых» со стороны эксперта по культам доктора Руфь Такер, Дэвида Неффа из журнала «Крисчианити тудэй», Тихоокеанского университета в Азузе, Фуллеровской семинарии и колледжа Риджент. Вместе мы полагали, что если Бог смог изменить направление целого движения, изменив сердца его руководителей, то мы не можем представить себе, что ещё Он сможет сделать, если мы будем постоянно верны.

Джозеф Ткач по благодати Божьей смог произнести слова: «Мы были неправы!» Теперь мы произносим те же слова применительно к нашей позиции в отношении Вочмана Ни, Уитнесса Ли и поместных церквей.

За это заплачена высокая цена. Наша честность оказалась под вопросом, мотивы — поставлены под сомнение, и последовала хула. В результате поддержка оказалась под угрозой. Подобные обвинения я слышал тысячу раз. Как могут семьдесят руководителей, подписавших «Открытое письмо» (см. основную статью), призвавшие поместные церкви признать свои доктрины и практики ложными, быть неправы? Конечно, честность ХИИ оказалась под угрозой.

Посреди этой смуты я напомнил своим сотрудникам, что служение — это не место для состязания в популярности. Вопрос не в размере платформы. И не в политкорректности. Главным образом мы делаем то, что делаем, *потому что Истина — прежде всего!*

Какую бы цену мы ни заплатили, она меркнет по сравнению с тем, что перенесла гонимая церковь в Китае и по всему миру. Однажды эта реальность отпечаталась у меня в разуме навеки. Одна китаянка с ослепительной улыбкой только что закончила рассказывать о своём тюремном заключении из-за того, что она читала запрещённый материал на запрещённом собрании. Ни намёка на жалость к себе. Лишь сияние последователя Христа, который пережил реальность подлинного новозаветного христианства. Когда она закончила, она поблагодарила меня за то, что я стою за истину невзирая на цену. Никогда я не чувствовал себя более недостойно. Всё, с чем я столкнулся, меркнет по сравнению с тем, что вынесли она и многие подобные ей.

Возможно, нет других трёх слов, которые так сильно застревают у нас в горле, как слова: «Я был неправ». Однако, если служение предано принципу *«потому что Истина — прежде всего»,* мы не просто готовы произнести эти слова, а обязаны это сделать.
— *Хэнк Ханеграааф*

Хэнк Ханеграааф

1 Поскольку у Вочмана Ни не было намерения основывать новую церковь как движение или деноминацию и поскольку он считал себя «просто братом», а не пастором или руководителем, не было официальной передачи «власти» от Ни к кому-либо ещё. Поэтому всегда были некоторые, кто отрицал законность руководства Ли и кто в действительности был не согласен с пониманием Уитнессом Ли учений Вочмана Ни. Мы исследовали эти альтернативные интерпретации и развития учений Ни и не считаем, что между Ни и Ли существует значительное различие; также нет убедительных доказательств того, что Ни и Ли представляют различные учения или различные выражения церкви.

2 Эллиот Миллер и Гретчен Пассантино, участвовавшие в изначальном исследовании в 70-х годах, лучше, чем кто-либо другой, могли оценить его недостатки. Боб Пассантино умер в ноябре 2003 года и поэтому не смог участвовать в недавнем исследовании. Однако перед своей смертью он согласился со своей женой и товарищем по служению, Гретчен, что необходима переоценка и что она, скорее всего, докажет, что изначальное исследование было в лучшем случае неполным, а в худшем — откровенно неточным.

3 Джозеф Ткач. «Преобразование истиной» (Sisters, OR: Multnomah Books, 1997), 54.

CHRISTIAN RESEARCH JOURNAL

Publisher Christian Research Institute
President Hank Hanegraaff
Executive Vice President Paul Young
Chief Operating Officer Robert Eaton
Vice President of Media Sam Wall

Editor-in-Chief Elliot Miller
Managing Editor Melanie M. Cogdill
Art Director Dwayne Cogdill / St. Dwayne Design
www.saintdwayne.com
Consulting Editor Stephen Ross
Copy Editors Lee A. Dean, Amy Leonhardt

Contributing Writers
Paul Copan, Joe Dallas, R. Douglas Geivett, Douglas Groothuis, Edmond C. Gruss, Joseph P. Gudel, Gary Habermas, Daniel Hoffman, James Patrick Holding, H. Wayne House, Richard Howe, Thomas Howe, Eric Johnson, Scott Klusendorf, Doug LeBlanc, Gordon R. Lewis, Ralph E. MacKenzie, Daniel Mann, C. Wayne Mayhall, Bill McKeever, Marcia Montenegro, Sharon Fish Mooney, Paul A. Nelson, Warren Nozaki, Rachel Ramer, Mark Ryan, Carole Ryan, Charles Strohmer, Gene Edward Veith, Robert Velarde, James R. White

Customer Service Desiree Miller

Задача «Крисчен рисерч джорнэл», печатного органа Христианского исследовательского института (ХИИ), состоит главным образом в том, чтобы «усердно бороться за веру, раз и навсегда переданную святым» (Иуд. 3). В соответствии с этой задачей, направленность нашего журнала является и евангельской, и пасторской: евангельской в том смысле, что он посвящён продвижению исторического благовестия Иисуса Христа и его защите, а пасторской в том смысле, что он помогает Его последователям узнать христианскую доктрину и различать где сущностная христианская доктрина, а где маргинальная доктрина, доктрина с отклонениями или еретическая доктрина.

Область исследования ХИИ включает в себя: 1) нехристианские религии, секты, культы; 2) мир оккультизма (включая практики, феномены и движения) и 3) вопросы, вызывающие беспокойство в современных богословских и апологетических кругах (например, христианские учения и практики с отклонениями; философские и исторические спекуляции, подвергающие сомнению достоверность Библии; релятивистскую этику, состязающуюся с библейской этикой во влиянии на культуру и публичную политику, и сенсационные теории заговора). В своём подходе к этим темам наш журнал стремится быть одновременно научным и доступным, бескомпромиссным и великодушным, предлагающим анализ и критику, которые являются разумными с точки зрения Библии, разума и фактов.

Западная культура погружена в глубокий духовный кризис. Перед лицом многих противоречивых и запутанных представлений, навязываемых человеку, пусть верующие будут готовы дать здравые логические и исторические причины верить в Иисуса Христа. В век субъективизма и нравственного релятивизма пусть христиане укореняют свою веру и ценности в объективном, достоверном свидетельстве Святого Писания.

Мы приветствуем сообщения о деятельности культов или оккультных движений по всему миру. Независимые авторы, пожалуйста, присылайте свои вопросы или рукописи по адресу: submissions@equip.org. «Крисчен рисерч джорнэл» не несёт ответственности за возврат или публикацию добровольно предоставленных рукописей. Рукописи оцениваются на ежеквартальной основе. Мы отводим по крайней мере четыре месяца на подготовку ответа. Postmaster: Send changes of address to Christian Research Institute, P.O. Box 8500, Charlotte, NC 28271-8500 USA.

Member Evangelical Press Association

Духовный лагерь для новобранцев

Благовестие находится в самом сердце христианской веры. Если христиане не умеют делиться своей верой, они, скорее всего, никогда не были в «лагере для новобранцев». Благовестие должно стать вашей частью настолько, что вы начнёте преподносить его автоматически. Вот простой способ добиться этого.

Первый шаг подразумевает развитие *отношений* с неверующим. Для этого необходимо использовать ваше личное свидетельство как подготовку к тому, чтобы поделиться благой вестью. Это противоположно тому, чтобы хватать человека за лацкан и кричать: «Брат, ты спасён?»

После того как взаимоотношения установлены, вы можете естественным образом начать преподносить *благовестие*, используя три слова: «осознать», «покаяться» и «принять».

Прежде всего, согласно Писанию, люди должны *осознать*, что они грешники. Если мы не осознаем, что мы грешники, мы не осознаем, что нам нужен спаситель. Библия говорит, что мы «все согрешили и лишены славы Божьей» (Рим. 3:23).

Кроме того, человек должен *покаяться* в своих грехах. Покаяние описывает готовность обратиться от грехов к Иисусу Христу. Буквально оно обозначает полный разворот на дороге жизни — перемену сердца и перемену разума. Оно обозначает готовность следовать за Иисусом и принять Его как Спасителя и Господа. Иисус сказал: «Кайтесь и верьте в благовестие!» (Мк. 1:15).

И наконец, подлинная вера обозначает готовность *принять*. По-настоящему принять — значит зависеть только от Иисуса Христа и полагаться на то, что только Он будет Господом нашей жизни здесь и сейчас и нашим Спасителем навеки. Для этого требуется нечто большее, чем *знание* (Дьявол знает об Иисусе). Для этого требуется нечто большее, чем *согласие* с тем, что наше знание правильное (Дьявол соглашается, что Иисус есть Господь). Для этого необходима вера в то, что только Иисус Христос может дать вечную жизнь. Требования для получения вечной жизни связаны не с тем, что *можем сделать мы*, а с тем, что *сделал Иисус Христос*. Он готов обменять Своё совершенство на наше несовершенство.

Согласно Иисусу Христу, те, кто осознаёт, что он грешник, *кается* в своих грехах и *принимает* Его как Спасителя и Господа, «рождается заново» (Ин. 3:3) — рождается не физически, а духовно. А за этим духовным рождением должен последовать рост.

Поскольку мы призваны делать людей учениками, а не новообращёнными, мы также должны быть оснащены, чтобы провести принявших Христа как Спасителя и Господа через основные шаги обучения и роста в качестве новых верующих.

Подумайте о том, что произойдёт, если каждый христианин-евангелист будет каждый год приводит к вере в Христа всего лишь одного человека. Если мы начнём лишь с двенадцати посвящённых христиан и каждый из них приведёт одного человека к Христу и обучит этого человека, то на

следующий год у нас будет двадцать четыре верующих. Если каждый из них в свою очередь приведёт одного человека к Христу и обучит его, то на третий год у нас будет сорок восемь верующих. Если этот процесс будет продолжаться, потребуется менее тридцати лет на то, чтобы евангелизировать шесть с лишнем миллиардов человек, живущих сегодня на планете Земля! Если за это время население земли удвоится, нам потребуется всего лишь один дополнительный год[1].

Сегодня многие бегают от церкви к церкви в поиске наивысшего переживания. Однако ни одно переживание не может сравниться с работой Святого Духа через вас в приведении человека к спасительному знанию Господа Иисуса Христа. — *Хэнк Ханеграаф*

Хэнк Ханеграаф — президент Христианского Исследовательского Института и ведущий радиопрограммы «Знаток Библии», которая выходит ежедневно по всем Соединённым Штатам и Канаде. Чтобы увидеть список радиостанций, транслирующих программу «Знаток Библии», или послушать её в интернете, зайдите на сайт www.equip.org.

1 Впервые я услышал эту иллюстрацию в 1980 году, проходя обучающую программу «Взрыв евангелизма». Это подходящая статистическая иллюстрация, хотя она и не подразумевает, что все, кому благовествуют, станут верующими.

Культ, движение с отклонениями или (нетрадиционно) ортодоксальное движение?

Переоценка движения «Поместная церковь»

Элиотт Миллер

На пике «движения Иисуса» в начале 70-х годов молодая женщина из Северной Калифорнии, недавно обратившаяся к Христу, получила приглашение на собрание христиан, которые называли себя «церковью» в её городе. Когда члены группы начали поклоняться, эту новую христианку обеспокоила практика группы «молитвенно читать» Писание и «призывать имя Господа», во время которых поклоняющиеся громко читали и повторяли стихи из Писания и акцентировали их такими восклицаниями, как «Аминь!», «Аллилуйя!» и «О Господь! Аминь! Аллилуйя!» После того как кто-то в собрании провозгласил: «Я чувствую слияние человеческих духов!», молодая женщина бросилась к двери, боясь, что натолкнулась на собрание культа или даже спиритический сеанс.

Этот эпизод, рассказанный одним моим старым другом, показывает нелепое трение, существовавшее между западными евангелистами и движением «поместных церквей» (ПЦ)[1], основанным в Китае Вочманом Ни и привезённым в Америку в 1962 году соработником Ни Уитнессом Ли. Их необычная форма поклонения, необычные доктрины и терминология (например «слияние»), глубокая преданность служениям Ни и Ли и сильное китайское влияние, очевидное даже в западных аванпостах движения, — всё это наталкивало на мысль, что эта группа в лучшем случае странная, а в худшем — это ересь или культ. Для многих евангелистов эти начальные подозрения на первый взгляд только подтверждались, когда они изучали литературу ПЦ или разговаривали с их членами, поскольку у них создавалось впечатление, что те придерживаются неортодоксальных доктрин, таких как модализм (Бог — это одна личность в трёх формах, а не три личности в одном существе), при этом отрицая, что придерживаются их.

Христианский исследовательский институт (ХИИ), издающий этот журнал, не первый раз сталкивается с этим спором. Вместе с «Проектом против духовных фальшивок» («Эс-Си-Пи») в Беркли, шт. Калифорния, в середине и конце 70-х годов мы среди первых провели исследование и опубликовали материал о ПЦ. Хотя мы отказались назвать их культом[2], наша в высшей степени критическая оценка была принята во внимание и цитировалась многочисленными поздними критиками, многие из которых не стеснялись использовать «слово на букву „к“»[3].

Однако в 2003 году мы приняли приглашение руководителей ПЦ вступить с ними в диалог об их убеждениях. За несколько последующих лет мы обнаружили, что глубоко ошибались в отношении некоторых из их учений. Кроме того, после нескольких поездок на Дальний Восток мы узнали, что это движение представляет важную работу Бога в этом регионе, которой сильно помешала наша литература, а также литература других западных антикультовых служений.

Поэтому цель этой статьи из пяти частей состоит в том, чтобы представить свежую рецензию движения ПЦ. После того как мы кратко рассмотрим их историю как движения и как источника споров, мы подробно и пристально рассмотрим то, что справедливо можно назвать четырьмя основными источниками обеспокоенности, которую выразили евангелисты в отношении ПЦ. Они были кратко представлены в 2007 году в «Открытом письме», адресованном ПЦ и подписанном большим числом евангельских богословов, апологетов и руководителей. Затем мы подведём итог и оценим, какое место занимают ПЦ по отношению к исторической ортодоксии и к более широкому христианскому сообществу. И наконец, мы посмотрим на более широкую картину: что стоит на кону в длящемся десятилетия споре вокруг ПЦ и что мы можем приобрести, разрешив его?

---

1 Движение «поместных церквей» внешние часто называют «Поместной церковью»; но, хотя использовать это название для обозначения этой группы удобно, оно не совсем точно. Это движение не присваивало себе никакого формального названия из-за своего желания следовать новозаветному образцу, который состоит в том, что верующие по отдельности называются христианами, а собирательно — церковью (вселенской) или церковью в определённом городе. Всё остальное считается разделением. Они часто называют своё движение «Господним восстановлением», но для простоты здесь я буду использовать термин «поместные церкви» или «ПЦ». Они известны не только как «Поместная церковь» и на Востоке, и на Западе; их также называли «Малым стадом» в ранние годы, когда они были под руководством Вочмана Ни, и «крикунами» исключительно в Китае. Эпитет «крикуны» был введён в начале 80-х годов Патриотическим движением «Тройная независимость» в провинции Чжэцзян, чтобы подавить деятельность ПЦ (как они хотели сделать со всеми христианскими группами, которые отказались присоединиться к их движению). Со временем название «крикуны» стало использоваться китайцами для обозначения всех членов домашних церквей, в то время как некоторые используют его для обозначения маленьких отступнических групп, которые утверждают, что являются последователями Уитнесса Ли, но откололись от общения с ПЦ и искажают Библию и учения Ли, становясь при этом культом. Отождествление ПЦ с последней группой «крикунов» причинило ПЦ неприятности в их взаимоотношениях с властями.

2 Сначала мы описали их как группу, «имеющую признаки культа»; это означало, что тем самым мы считали их группой, состоящей из христиан, которая имеет черты, свойственные культу. В конечном итоге мы стали называть ПЦ «христианской группой, имеющей богословие с доктринальными отклонениями».

3 См. например, Ronald Enroth, The Lure of the Cults (Chappaqua, NY: Christian Herald Books, 1979); Salem Kirban, Satan's Angels Exposed (Huntington Valley, PA: Salem Kirban Inc., 1980); Bob Larson, Larson's Book of Cults (Carol Stream, IL: Tyndale House Publishers, 1983); Jerram Barrs, Freedom and Discipleship (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1983).

ЧАСТЬ 1:

«Поместная
движение и ис

церковь» как
точник споров

ПЦ как движение начинается с обращения способного и подающего надежды семнадцатилетнего юноши по имени Ни Тошен (1903-1972 гг.) в Фучжоу (провинция Фуцзянь, Китай). «Вочман» («Страж») Ни (он стал известен под этим именем) от всего сердца посвятил свою жизнь служению Господу. То, что Ни не получил в образовательных учреждениях, он возместил за счёт ненасытного чтения всех христианских книг, какие он только мог достать, и за счёт личного переживания евангелизма и насаждения церквей. Ни приобрёл репутацию человека, который глубоко видел внутреннюю христианскую жизнь и новозаветную церковную жизнь, что он и выразил через книги и журналы, которые он издавал после переезда в Шанхай в 1927 году.

Одним из ревностных китайских христиан, получавших помощь из публикаций Ни, был молодой человек по имени Ли Чаншоу (1905-1997 гг.), который стал называться Уитнесс Ли. Ли вырос как Южный баптист[1] и лично принял Христа как своего Спасителя в 1925 году. Ли пригласил Ни приехать и выступить в 1933 году в церкви, которую он насадил в своём родном городе Чифу, и, желая, чтобы его служение было полностью скоординировано или «было едино» со служением Ни, он переехал в Шанхай в конце того же года.

В последующие годы Ни написал много книг и проводил регулярные конференции и обучения для церковных работников. Ни, Ли и другие работники насадили церкви по всему Китаю и Юго-Восточной Азии; ко времени коммунистической революции в 1949 году их насчитывалось по меньшей мере шестьсот. Это было истинно местное китайское движение, которое стало известно для внешних как «Малое стадо» (потому что они пели гимны из сборника гимнов Плимутских Братьев «Гимны для малого стада»); они делали акцент на знании Христа, основанном на переживании, на посвящённой жизни и на восстановлении новозаветного образца поместной церкви.

Корни в Плимутских Братьях

Многие из идей этого движения, такие как множественность старейшин как собирательного «пастора» поместной церкви, упразднение различий между духовенством и мирянами и поклонение, сконцентрированное на Господней трапезе, были взяты у Закрытых (Плимутских) Братьев, с которыми широко общались и Ни, и Ли. Однако Ни считал разделения, которые он наблюдал среди Братьев, противоречащими Библии, и поэтому, ища новозаветной почвы для единства верующих, он развил мысль о том, что в одном городе должна быть только одна церковь, независимая от остальных поместных церквей, деноминаций, миссионерских советов и так далее. Хотя эта мысль появилась с целью поддержания единства, она оказалась самым спорным элементом в отношении ПЦ, поскольку по сути она является антиденоминационной и отвергает право на существование любой церкви, которая собирается на любом основании, помимо местности, хотя ПЦ и принимают всех христиан как подлинных детей Божьих (см. часть 4).

Когда к власти пришли коммунисты, началось сильное гонение на ПЦ, и Ни в 1952 году оказался в тюрьме, где он и умер двадцать лет спустя. Ни послал Ли на Тайвань, чтобы обеспечить выживание движения и новозаветных истин, которые они «восстановили».

На Тайване движение выросло до шестидесяти пяти церквей и двадцати тысяч участвующих «святых» (термин, который предпочитают ПЦ для обозначения верующих) в 1955 году[2]. Ли взял бразды руководства в свои руки, хотя некоторые руководители и церкви, бывшие частью движения Ни «Малое стадо», так и не «стали едиными» с Ли, как Ли был един с Ни, и именно из уст этих людей впервые прозвучало обвинение Ли в ереси .

Ли ведёт движение дальше

В течение этого периода Ли более полно развил некоторые учения, присутствовавшие в служении Ни, такие как слияние Бога и человека , Христос как животворящий Дух (что повлекло обвинение в модализме — см. часть 2) и понимание церкви как Нового Иерусалима, а также духовные практики, такие как молитвочтение и призывание имени Господа. Всё это было представлено как новые откровения — не в том смысле, что эта новая истина выходит за границы Библии, а в том, что эта библейская истина была упущена из вида, и что теперь Дух *раскрыл* это, и что церковь *восстановила* это[3]. Поэтому движение часто называет себя «Господним восстановлением», поскольку они рассматривают себя как часть постоянного восстановления библейской истины для народа Божьего, которое началось до Реформации, продолжалось во время протестантской Реформации и далее вплоть до служения Вочмана Ни и Уитнесса Ли[6].

Восток встречается с Западом

В 1958 году Ли приехал в Соединённые Штаты и встретился с группой верующих в Лос-Анджелесе, у которых был голод по переживанию новозаветной церкви. Ли оставался в общении с ними, и в 1962 году он переехал в Лос-Анджелес, полагая, что Господь повёл его распространять «восстановление» в Соединённых Штатах.

К 1969 году «поместные церкви» уже были в Калифорнии, Нью-Йорке и Техасе, но большая часть страны не была затронута движением. Ли начал учить, что в Деяниях церковная жизнь распространялась через миграцию, и поэтому группы членов ПЦ начали переезжать в различные части страны и воздвигать церкви там. Учитывая взрыв «движения Иисуса» в 70-х годах, многие идеалистически настроенные молодые люди, равно как и духовно голодные люди старшего поколения, искали большего переживания Христа, а также новозаветной церкви, поэтому ряды ПЦ росли и они стали заметны среди христиан во многих городах по всем Соединённым Штатам. Церкви также были воздвигнуты в Канаде и на всех континентах.

В 70-х годах также появились служения, борющиеся против культов, и, как уже отмечалось, ПЦ не избежали их внимания. Оглядываясь назад и будучи объективным насколько возможно, я вынужден сказать, что люди с обеих сторон вели себя плохо. Исследователи со стороны антикультового движения не приложили достаточных усилий, чтобы понять ПЦ в их культурном и богословском контекстах, и потому не смогли найти надлежащий подход к широкому спектру различий, которые естественно существуют между коренным китайским христианским движением (даже при наличии многих молодых новообращённых-американцев) и типичным американским евангелизмом. Добавьте к этому склонность Ли делать спорные утверждения без последующих пояснений, и всё готово для глубокого непонимания. Члены ПЦ, со своей стороны, сталкиваясь с публичной критикой, проявляли лишь воинственный настрой. Тактика и риторика их более незрелых членов усилили ошибочную мысль о том, что они являются культом.

Я помню, что, после того как основатель ХИИ Уолтер Мартин публично выступил в Анахайме по поводу ПЦ в октябре 1977 года на специальном собрании в христианском центре «Мелодилэнд» (используя исследования, предоставленные ему молодыми, но талантливыми исследователями культов Бобом и Гретчен Пассантино, и в огромной степени полагаясь на их толкование учений ПЦ), ПЦ и их члены ответили на это, выкупив и заполнив целые страницы в газете «Орандж каунти реджистер», на которых они сражались за ортодоксию своих убеждений и обвиняли «знатока Библии» (которым в то время был Мартин). Я также помню, как они засыпали телефонными звонками программу «Знаток Библии», полностью сорвав программу, ожесточённо сражаясь с Мартином за свои учения.

Ли встречается с Мартином

Всё могло обернуться по-другому. В моём распоряжении оказалась стенограмма встречи между Уолтером Мартином и Уитнессом Ли 21 февраля 1977 года. Ли пригласил Мартина пообедать с ним и его женой у него дома, и Мартин принял это приглашение. У них был длительный и откровенный разговор, во время которого они познакомились друг с другом, обсудили свои убеждения, признали друг друга братьями в Христе, которые любят Господа, и в конечном итоге у них было очень тёплое христианское общение. Они пришли к заключению, что за этим последует дальнейший диалог об учениях ПЦ. Ли дал понять, что он открыт для исправлений, и Мартин тоже выразил открытость тем, что заявил, что исправлять ничего не нужно. Они согласились, что в течение этого времени обе стороны воздержатся и откажутся от провокационных нелепиц.

Я помню, как Мартин вернулся в ХИИ в восторге от общения с «братом Ли» и как он рекомендовал нам воздержаться от комментариев в отношении ПЦ, пока будет вестись диалог; но я также помню, что сотрудники встревожились из-за такого поворота событий. Мы не доверяли Ли, и мы боялись, что Мартин был обманут. Вскоре люди с обеих сторон нарушили условия «перемирия», не ставя в известность своих руководителей и не получив их согласия. И Мартин, и Ли сочли, что в нарушении устного договора виновата другая сторона, поэтому диалог провалился и «война» возобновилась с ещё большей ожесточённостью.

ПЦ обращаются в суд

В 1977 году публичное сражение ПЦ с антикультовыми кругами вышло за пределы ХИИ после того, как были опубликованы две книги. Книга «Мозгоправы» — книга о культах, выпущенная издательством «Томас Нельсон», которая включала главу о ПЦ, была написана Джеком Спарксом,

прежним руководителем Христианского всемирного фронта освобождения в Беркли (штат Калифорния), на основе которого сформировалась организация «Проект против духовных фальшивок» («Эс-Си-Пи»). Приняв одну из разновидностей восточного православия и порвав связь с «Эс-Си-Пи», Спаркс занял особую позицию и для борьбы с культами использовал древние символы веры, а также Библию. Данная книга обвиняла ПЦ в промывании мозгов и жестоком обращении со своими членами. После того как в издании этой книги 1978 года глава о Народном храме Джима Джонса была помещена сразу после главы о ПЦ и все попытки решить этот вопрос без юридического вмешательства ни к чему не привели, ПЦ в 1981 году подали в суд. В 1983 году спор был урегулирован, в результате чего в восемнадцати американских газетах было напечатано опровержение. Издательство «Нельсон» прекратило распространять книгу, и непроданные экземпляры были изъяты из продажи.

Вторая книга, «Богочеловеки», написанная сотрудниками «Эс-Си-Пи», не была оспорена «поместными церквями» в суде в версии 1977 года. Но когда в 1979 году издательством «Schwengeler-Verlag» было опубликовано основательно переработанное под руководством Нила Дадди и «Эс-Си-Пи» издание этой книги на немецком языке (издание на английском языке было выпущено в 1981 году издательством «Интер-Варсити Пресс»), ПЦ подали в суд на Дадди, «Эс-Си-Пи» и «Schwengeler-Verlag». Во время почти пятилетнего досудебного расследования Дадди покинул страну, а представители «Schwengeler-Verlag» ни разу не появились ни на одном слушании. В первый день суда «Эс-Си-Пи» (очевидно, ожидая, что проиграет) объявила о банкротстве на основании своей неспособности заплатить ожидаемый штраф и поэтому они также не появились на судебном процессе.

Хотя «Эс-Си-Пи» утверждает, что ПЦ намеренно затягивали суд, чтобы «Эс-Си-Пи» была вынуждена объявить о банкротстве и тем самым не могла защищаться, учитывая информацию против «Эс-Си-Пи», выплывшую во время дачи показаний и свидетельств экспертов, трудно представить, какую бы они подготовили защиту (см. часть 5). 26 января 1985 года суд вынес решение, что книга «Богочеловеки» является «со всех главных точек зрения лживой, порочащей и не обладающей правом неприкосновенности и, следовательно, является диффамацией», и назначил истцам возмещение в размере 11 900 000 долларов, хотя из-за банкротства истцы получили лишь около 34 000 долларов.

После того как суд над книгой «Богочеловеки» закончился, конфликт между ПЦ и антикультовыми кругами остыл и теплился многие годы. Рост ПЦ в Соединённых Штатах сильно замедлился частично из-за наличия ярлыка «культ». В 80-х годах движение пострадало из-за пары внутренних споров и расколов[7], но осталось достаточно много преданных членов, которые пережили эти бури. В это время начал усиливаться рост движения на Дальнем Востоке, особенно после того, как в начале 80-х годов Китайская Народная Республика стала более терпимо относиться к незарегистрированным религиям. Была начата успешная работа в бывшем Советском Союзе, и ПЦ основали центры обучения для своих молодых людей приблизительно в десяти разных странах. В оставшиеся годы своей жизни Уитнесс Ли завершил своё «Жизнеизучение Библии», переработал свой Восстановительный перевод Библии и выпустил новые материалы, которые прояснили управляющее видение[8] движения и реструктурировали их практику церковной жизни, чтобы в большей степени сообразовать её с новозаветным образцом (например, с 14-й главой Первого послания к коринфянам)[9], что произвело динамичное воздействие на их собрания.

В 1997 году Ли умер. Наблюдатели в антикультовых кругах задавались вопросом, будет ли новое поколение руководства что-либо менять или опровергать в учениях ПЦ.

Новый судебный процесс и поиски понимания в евангельских кругах

14 декабря 2001 года ПЦ и их издательское подразделение, служение «Живой поток», а также девяносто семь отдельных церквей подали в суд на издательство «Харвест Хаус» и авторов Джона Анкерберга и Джона Уэлдона за их книгу «Энциклопедия культов и новых религий», выпущенную в 1999 году. Многие представители антикультовых кругов были удивлены не только тем, что ПЦ снова подают в суд после смерти Ли и семнадцать лет спустя после судебного решения о книге «Богочеловеки», но и тем, что они сделали это из-за статьи размером в полстраницы в энциклопедии объёмом в 731 страницу. 5 января 2006 года Апелляционный суд Техаса отменил решение суда низшей инстанции, которое отказывало ответчику в суммарном решении, и вынес решение в пользу ответчиков, заявив, что суд не должен заниматься решением «религиозных» разногласий. ПЦ подали апелляцию на это решение в Верховный суд Техаса в 2006 г. и в Верховный суд Соединённых Штатов в 2007 г., но оба суда решили не рассматривать это дело.

Параллельно с судом против «Энциклопедии культов и новых религий» ПЦ начали прикладывать согласованные усилия к тому, чтобы выстроить взаимоотношения с более широким евангельским сообществом. В 2002 году служение «Живой поток» было принято в Ассоциацию евангельских христианских издательств (ECPA). К тому времени они уже стали членами Ассоциации христианских книготорговцев (CBA) и Евангельского христианского кредитного союза (ECCU). Они обратились не только к ХИИ, но и к Фуллеровской богословской семинарии с просьбой о диалоге и тщательном исследовании ортодоксальности их учений. Фуллеровская богословская семинария согласилась на это, что привело к положительному исходу для ПЦ[10]. ПЦ также стремились установить контакты с различными богословами и христианскими руководителями, которые, как они считали, настроены объективно и могут стать их союзниками. Они установили контакты с наиболее известными христианскими изданиями, и эти издания стали писать о них более одобрительные материалы[11].

«Открытое письмо» к ПЦ от евангельских руководителей

Несмотря на этот прогресс ПЦ продолжали сталкиваться с цинизмом, подозрительностью и прямым отвержением со стороны отдельных кругов. Это стало особенно заметно 9 января 2007 года, когда более шестидесяти евангельских христианских исследователей и руководителей служений из семи стран подписали беспрецедентное открытое письмо (www.open-letter.org), в котором они просили руководство

Уитнесс Ли

Вочман Ни

«поместных церквей» и служение «Живой поток» опровергнуть неортодоксальные утверждения их основателя Уитнесса Ли. Письмо также призывает руководителей движения прекратить многолетнюю практику обращения в суд или угроз обращения в суд в качестве средства реагирования на критику и разрешения споров с христианскими организациями и отдельными лицами из числа христиан»[12]. Среди известных руководителей и исследователей, подписавших это письмо, были бывшие работники ХИИ и бывшие и нынешние авторы «Крисчен рисерч джорнэл», такие как Кэлвин Байснер, Джеймс Бьорнстад, Норман Гейслер, Уэйн Хаус, Гордон Льюис, Рон Родс и Джеймс Уайт.

---

1 Важно отметить, что ни Ли, ни Ни по своему происхождению не были буддистами. Мистические тенденции в их работах нельзя связывать с восточными религиями вопреки некоторым утверждениям; они связаны с западными христианскими учителями внутренней жизни, такими как Джесси Пенн-Льюис, Эндрю Мюррей и Жанна Гюйон.

2 The Lord's Recovery of Experiencing Christ and Practicing the Church Life in Oneness, History, "The Present Recovery—One City, One Church (A.D. 1937–Present)," 2, http://www.lordsrecovery.org/history/iv.html.

3 Первым богословским критиком Ли был Джеймс Чен, которого Ни назначил одним из двух старейшин в Гонконге. Интересно, что его обвинение было таким, которого мы никогда не слышали в Америке; он говорил, что Ли учит арианству. Он основывал это на том факте, что Ли называл воплощённого Христа тварью. Ли действительно учил тому, что Христос является тварью с точки зрения Своего человечества, но он также учил, что с точки зрения Своего божества Христос является Творцом вселенной. Подобный образец, когда Ли делает радикальные утверждения и уравновешивает их в своём учении в других местах и когда его критики ухватываются за его радикальные утверждения, не учитывая его уравновешивающие заявления, продолжается до сего дня. На самом деле эта тема довольно хорошо подводит итог основной мысли этой статьи в её подходе к богословию.

4 ПЦ дают осторожное определение «слиянию» таким образом, что это слово не подразумевает изменения сущностной природы Бога или человека. См. статью "Mingling—Was There Ever a Better Word?" Affirmation and Critique 1, 3 (July 1996): 31, 62.

5 "The Present Recovery—One City, One Church (A.D. 1937–Present)," 19.

6 Для более полного объяснения их убеждений в отношении этого см. весь раздел истории на сайте "The Lord's Recovery of Experiencing Christ and Practicing the Church Life", http://www.lordsrecovery.org/history/index.html.

7 Критики утверждают, что эти споры являются подтверждением того, что ПЦ — это культ, но, рассмотрев эти вопросы, мы нашли лишь подтверждение библейской доктрины о том, что грех постоянно присутствует среди верующих (например, Иак. 3:2; 1 Ин. 1:8). Другими словами, это движение не было защищено от плотского поведения, которое беспокоило и разделяло христианских работников на протяжении церковной истории. Возможно, в некоторых будущих номерах мы затронем эти вопросы, но сейчас они выходят за рамки нашего разговора, который сосредоточен на обвинениях, содержащихся в «Открытом письме» к ПЦ и служению «Живой поток» (см. ниже).

8 См. например, серию из одиннадцати книг Уитнесса Ли «Обучение для старейшин», включая книгу 2, «Видение Господнего восстановления» («Коллектор библейской книги», Москва, 2001).

9 См. например, Witness Lee, The Ministry of the New Testament Priests of the Gospel (Anaheim: Living Stream Ministry, 1998).

10 См. Hank Hanegraaff, Gretchen Passantino, and Fuller Theological Seminary, *The Local Churches: "Genuine Believers and Fellow Members of the Body of Christ"* (Fullerton, CA: DCP Press, 2008), 29–32.

11 См. например, "Loose Cult Talk," editorial, *Christianity Today*, March 2006, 27 (http://www.christianitytoday.com/ct/2006/march/15.27.html); Ken Walker, "Former Local Church Critics Change Stance," *Charisma*, June 2009, 20 (http://www.charismamag.com/index.php/news/20741-former-local-church-critics-change-stance).

12 "Leading Evangelical Scholars Call on 'Local Churches' to Renounce Doctrines, Legal Attacks," press release, January 9, 2007, http://www.open-letter.org/pdf/OL_PressRelease.pdf.

ЧАСТЬ 2:

Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О природе Бога

Чем обеспокоены авторы «Открытого письма» помимо многолетней практики ПЦ подавать в суд на евангельских христиан? Их беспокоит учение ПЦ о природе Бога, природе человечества и законности евангельских церквей и деноминаций. Об этих учениях в письме говорится: «Поскольку следующие утверждения Уитнесса Ли, скорее всего, противоречат основным доктринам христианской веры или ставят их под угрозу, мы почтительно призываем руководство служения «Живой поток» и «поместных церквей» отречься от этих и подобных заявлений и перестать их публиковать».

Далее в «Открытом письме» приводятся отрывки из якобы неортодоксальных учений Уитнесса Ли, но в то же время не объясняется, почему эти утверждения являются неортодоксальными; возможно, под этим подразумевается, что любой богословски грамотный читатель сможет самостоятельно найти ересь в этих заявлениях. Как мы скоро увидим, это было серьёзной ошибкой и со стороны тех, кто составил это письмо, и со стороны тех, кто подписал его, причём многие из них едва ли пошли в своём исследовании ПЦ дальше прочтения цитат, предоставленных составителями.

Краткая и сжатая форма «Открытого письма» облегчает воспроизведение целых фраз, в которых выражается обеспокоенность авторов. Но вместо того чтобы привести всё письмо полностью, я буду цитировать его по разделам и последовательно отвечать на каждый отрывок, прежде чем перейти к материалам в следующем разделе.

Первая серия спорных цитат из материалов ПЦ в «Открытом письме» начинается с заголовка «О природе Бога» и содержит следующие утверждения Уитнесса Ли:

> «Сын назван Отцом; следовательно, Сын должен быть Отцом. Мы должны понять этот факт. Некоторые говорят, что Он только назван Отцом, но в действительности Он не Отец. Но как Он мог быть назван Отцом, но в то же время не быть Отцом?.. Там, где ни один человек не может достичь Его (1 Тим. 6:16), Бог — это Отец. Когда Он выходит, чтобы явить Себя, Он — Сын. Итак, дан Сын, но имя Ему нарекли — «Отец вечности». Этот самый Сын, который дан нам, и есть Сам Отец».
>
> Уитнесс Ли, «Всеобъемлющий Дух Христа» («Живой поток», Москва, 1992), стр. 8

> «Всё Божество, Триединый Бог, стал плотью».
>
> Уитнесс Ли, «Божье новозаветное домостроительство» («Коллектор библейской книги», Москва, 2003), стр. 260

> «Традиционное объяснение Троицы совершенно неполноценное, и оно граничит с троебожием. Когда Дух Божий соединяется с нами, Бог не остаётся в стороне и Христос не остаётся на престоле. А ведь именно такого представления придерживается христианство. Там Отца считают одной Личностью, которая посылает Сына, другую Личность, совершить искупление, после чего Сын посылает Духа, ещё одну Личность. Дух, согласно традиционному мышлению, входит в верующих, в то время как Отец и Сын остаются на престоле. Верующих учат, молясь, склоняться перед Отцом и молиться в имени Сына. Расщепление Божества на три отдельные Личности — это не откровение Библии...»
>
> Уитнесс Ли, «Сообщения о жизни» («Коллектор библейской книги», Москва, 2005), стр. 633-634

> «СЫН — ЭТО ОТЕЦ, И СЫН — ТАКЖЕ ДУХ... и Господь Иисус, который является Сыном, также является Вечным Отцом. Наш Господь — это Сын, и Он также Отец. Аллилуйя!»
>
> Уитнесс Ли, «О Триедином Боге» («Живой поток», Москва, 1992), стр. 18

> «Таким образом, совершенно ясно: Господь Иисус — это Отец, Сын и Дух, и Он — Сам Бог. Он также Господь. Он Отец, Сын, Дух, Могущественный Бог и Господь».
>
> Witness Lee, *The Clear Scriptural Revelation Concerning the Triune God*
> www.contendingforthefaith.org/responses/booklets/triune.html

> «Отец, Сын и Дух — это не три отдельные личности и не три Бога; они — один Бог, одна действительность, одна личность».
>
> Уитнесс Ли, «Триединый Бог — жизнь для трёхчастного человека» («Живой поток», Анахайм, 1995), стр. 54

Эти утверждения при первом рассмотрении однозначно обеспокоят живущих в двадцать первом веке западных христиан. Может показаться, что они ясно отражают учение модализма. Неудивительно, что некоторые евангельские руководители, малознакомые с ПЦ, просто читают их и говорят: «Где я должен подписаться?» Однако, какое бы беспокойство это ни вызывало у евангелистов, знакомых с долгосрочной преданностью ХИИ исторической ортодоксии, я тем не менее должен сказать, что, если рассматривать эти утверждения в контексте, *в них нет ничего неортодоксального*. Я не утверждаю при этом, что модализм ортодоксален. ХИИ считает, что модализм в том виде, в каком ему учит Объединённая пятидесятническая церковь, — это ересь; мы считаем так сегодня, и мы считали так всегда. Нет, я утверждаю, что приведённые выше высказывания Уитнесса Ли не учат модализму. Однажды мы считали, что он учит именно этому, но это было потому, что мы, подобно многим другим представителям антикультовых кругов, *никогда внимательно не изучали всё учение ПЦ, чтобы понять контекст этих учений и чем они вызваны*.

В таком случае что имеет в виду Ли, когда учит, что Сын является и Отцом, и Духом? Как можно совместить такое учение с ортодоксией? Библейское основание, процитированное в литературе ПЦ для обозначения взаимодействия друг с другом личностей Троицы, будет подробно объяснено ниже, но, говоря кратко, оно состоит в следующем: 1) *деятельность* трёх личностей в *домостроительной* Троице и 2) *взаимоприсутствие* трёх личностей в *сущностной* Троице. С какой *целью* делается такое обозначение трёх личностей? С тем, чтобы исправить то, что они рассматривают как разгул троебожия на Западе. Однако, прежде чем мы начнём вносить ясность в кажущиеся неортодоксальными утверждения ПЦ о Троице, мы должны заявить, что часто они делали здравые ортодоксальные заявления о Троице.

Ортодоксальные заявления ПЦ о Троице

Даже некоторые критики ПЦ признают, что во многих местах в своих книгах они утверждают ортодоксальную доктрину о Троице[1]. Посмотрите, например, на эти недвусмысленные тринитарные постулаты, сделанные самим Ли:

> Все трое — Отец, Сын и Дух — существуют от вечности до вечности, равно вечные, не имеющие ни начала, ни конца и существующие в одно и то же время[2].

> Можно сказать, что Триединый Бог имеет три личности, но только одну сущность; личности нельзя путать и сущность нельзя разделять; Отец, Сын и Дух — это трое в личности, но они едины в сущности[3].

В ХИИ мы знали о том, что Ли делал такие утверждения, и поэтому мы классифицировали богословие ПЦ как богословие не *еретическое*, а с *доктринальными отклонениями*, согласно богословскому определению того, что такое «богословие с доктринальными отклонениями», которого мы придерживались многие десятилетия. Богословие с доктринальными отклонениями утверждает ортодоксию, но затем добавляет к этим ортодоксальным вероисповеданиям некие утверждения, которые противоречат им, компрометируют или подрывают их. Мы просто пришли к заключению, что ПЦ верят в то, что они живут в мире, где два противоположных утверждения являются истинными в одно и то же время и в одинаковом смысле.

Однако, ещё задолго до того как мы начали диалог с ПЦ, меня начало беспокоить то, что мы игнорируем их ясные заявления об ортодоксальном богословии в той самой области, где мы сами обвиняем их в неортодоксальности. Я лично не знал ни одной другой группы, попадающей под определение модалистской, которая подобным образом подробно исповедовала бы тринитарную ортодоксию. Мне неоднократно приходила на ум мысль о том, что, возможно, мы упускаем что-то в учении ПЦ, что может прояснить это на первый взгляд явное противоречие. Так и есть! В ХИИ мы упускали что-то, равно как и практически все наши коллеги в антикультовых кругах.

«Глупец! Всё дело в экономике!»

Возможно, вы помните фразу, брошенную политическим стратегом Билла Клинтона Джеймсом Карвиллом в ходе президентской гонки 1992 года, которая стала главной идеей той кампании: «Глупец! Всё дело в экономике!» Если подойти к этому с другой стороны, тот же упрёк можно адресовать тем из нас, кто упустил различие, которое часто делается в литературе ПЦ между *сущностной* Троицей (которая также называется *онтологической* Троицей или *имманентной* Троицей) и *домостроительной** Троицей. Эти термины указывают на различие, часто делаемое в ортодоксальном богословии — богословии, которое мы в ХИИ всегда принимали и которому мы учили. Это различие между вечной природой и взаимоотношениями трёх божественных личностей и временными (т.е. связанными со временем и местом) ролями, которые они взяли на себя в своих взаимоотношениях с творением[4].

Задолго до того, как я подумал, что это может помочь объяснить похожие на модализм учения ПЦ, я понял, что, когда в Библии или ортодоксальном богословии описывается домостроительная Троица, часто это звучит как модализм; однако это не так, поскольку за этим стоит вера в вечную природу и неизменные взаимоотношения трёх личностей в онтологической Троице. Модалисты же путают библейское различие между онтологической Троицей и домостроительной Троицей, соединяют две идеи в одну и тем самым приписывают онтологической Троице качества домостроительной Троицы.

Ли объяснил свою позицию по этому вопросу предельно ясно, но нам, критикам, следовало быть более тщательными

при своём исследовании и в своём диалоге с ПЦ — тогда бы мы заметили это. Он много раз подробно объяснял различие между сущностным и домостроительным аспектами и недвусмысленно противопоставлял взгляд ПЦ на Троицу модализму:

> В чём заблуждение модализма? Модализм учит, что Отец, Сын и Дух не вечны и не существуют одновременно. Модализм утверждает, что Отец закончился с приходом Сына, а Сын завершился с приходом Духа. Модалисты говорят, что Трое в Божестве существуют, сменяя друг друга на трёх последовательных этапах. Они не верят в сосуществование и взаимоприсутствие Отца, Сына и Духа. Мы, в отличие от них, верим в сосуществование и взаимоприсутствие Троих в Божестве; другими словами, мы верим в то, что Отец, Сын и Дух существуют сущностно в одно и то же время и при одних и тех же условиях. Однако в божественном домостроительстве Трое работают и проявляются соответственно на трёх последовательных этапах. Тем не менее даже в Своих домостроительных работах и проявлениях Трое продолжают пребывать сущностно в Своём сосуществовании и взаимоприсутствии[5].

Ли не отмечает того, что существуют две формы модализма: хронологическая и функциональная, и последняя не отрицает того, что Бог может функционировать в более чем одном состоянии или роли в одно и то же время в истории. Однако различие, которое он проводит между сущностной Троицей и домостроительной Троицей, не стал бы делать ни функциональный модалист, ни хронологический модалист.

Кроме того, из общего учения Ли о Троице ясно, что он рассматривал Отца, Сына и Святого Духа как три различных центра сознания и воли или «я», которые вечно участвуют во взаимоотношениях любви «субъект-объект». Например, комментируя Ин. 10:30 («Я и Отец — одно»), он написал, что «хотя Отец и Сын — одно, между ними всё равно существует различие, поскольку это *Я* и *Отец*. Мы не должны пренебрегать этим положением, поскольку в таком случае мы станем модалистами»[6]. В другом месте, когда он проницательно пишет о том, что вечность не может существовать отдельно от Триединого Бога, Ли пишет:

> В вечности в прошлом, когда Отец и Сын общались, когда Отец возлюбил Сына и когда Триединый Бог предназначил Сына, также присутствовал Дух, потому что Он — вечный Дух, Дух веков.
>
> В Деяниях 2:23 говорится, что Христос был предан по определённому совету [Триединого] Бога. Трое Божественной Троицы посовещались и вынесли определённое решение…
>
> …Итак, в вечности в прошлом Триединый Бог общался, любил, предопределял, работал и избирал[7].

Крис Уайлд, медиа-директор служения «Живой поток», делает замечание, которое наше независимое исследование считает полностью справедливым: «Практически вся критика учений Уитнесса Ли в связи с Троицей является продуктом избирательного извлечения отрывков его книг, где акцент делается на домостроительном действии Триединого Бога; при этом даже не упоминается тот факт, что он полностью уравновешивает себя в других отрывках своих книг и зачастую даже в том же разделе»[8].

Ли отождествляет Сына с Отцом и Духом, но не таким же образом, как это делают модалисты:

> В Божьем плане, Божьем правительственном устроении, Божьем домостроительстве, Отец предпринимает первый шаг, Сын — второй и Дух — третий. Отец замыслил, Сын осуществил, а Дух применяет то, что Сын совершил согласно замыслу Отца… После того как был разработан этот план [Отца], Сын пришёл исполнить его, но сделал Он это с Отцом и посредством Духа (Лк. 1:35; Мф. 1:18, 20; 12:28). После того как Сын осуществил всё, что Отец запланировал, приходит Дух в третьем шаге, чтобы применить всё, что совершил Сын, но делает Он это как Сын и с Отцом (Ин. 14:26; 15:26; 1 Кор. 15:45б; 2 Кор. 3:17). Таким образом, в то время как осуществляется божественное домостроительство Божественной Троицы, божественное существование Божественной Троицы, Его вечное сосуществование и взаимоприсутствие остаются неизменными и не подвергаются никакой опасности[9].

Кроме того, в противоположность модалистам (которых также называли *патрипассионистами* из-за их веры в то, что Отец [*patri*] пострадал [*passion*] на кресте) Ли объясняет:

> Что касается второго этапа Божьего домостроительства, этапа исполнения, всю работу осуществлял Сын. Мы не можем сказать, что исполнением занимался Отец с Сыном посредством Духа. Также мы не можем сказать, что план Отца исполнил Дух как Сын с Отцом. Мы можем только сказать, что всю работу по исполнению плана Отца осуществил Сын с Отцом посредством Духа. Кроме того, мы не можем сказать, что Отец стал плотью и что Отец жил в плоти на земле. Более того, мы не можем сказать, что Отец пошёл на крест и умер для нашего искупления, и мы не можем сказать, что кровь, пролитая на кресте, была кровью Иисуса Отца. Мы должны сказать, что кровь была пролита Иисусом, Сыном Божьим (1 Ин. 1:7). Мы не можем сказать, что Отец умер на кресте или что Отец воскрес из мёртвых[10].

Таким образом, большая часть отождествления Сына с Отцом и Духом приводится поместными церквями в контексте действия домостроительной Троицы и основана на подобном отождествлении, проводимом в Писании. Подобных примеров много на протяжении Евангелий, особенно в Евангелии от Иоанна.

Например, в 14-й главе Евангелия от Иоанна ясно показано, что, хотя у каждой личности в Троице есть своя особая роль в работе спасения, они никогда не исполняют эти функции без активного присутствия и участия двух других. Знать Иисуса —

значит знать Отца (ст. 9). Отец полностью участвует и в словах, которые Иисус говорил, и в делах, которые Он совершал (ст. 10). После того как Иисус восходит на небо, и Он, и Отец активно отвечают на просьбы учеников, которые молятся в имени Иисуса (ст. 13-14; ср. Ин. 15:16). Подобным образом, когда Иисус говорит о том, что пошлёт «другого утешителя», мы видим *и* ясное следование Духа за Сыном в роли обучения и водительства учеников, *и* ясное активное присутствие Сына в работе Духа (ст. 18: «Я не оставлю вас сиротами; Я прихожу к вам»), так же как ранее Дух активно присутствовал в работе Сына (ст. 17: «Вы знаете Его, потому что Он [сейчас — в служении Христа] пребывает с вами»).

Некоторые толкуют обещание Иисуса прийти к Его ученикам как указание на Его появление в воскресении или на Второе Пришествие. Даже учитывая одно из этих толкований, нельзя опровергнуть аргумент, который я привожу из 14-й главы Евангелия от Иоанна, о близком отождествлении трёх личностей, поскольку таким отождествлением пронизана вся глава. Однако контекст подсказывает, что Иисус говорит о приходе Святого Духа. Это тема стиха, стоящего прямо перед этим утверждением, и когда в ст. 22 Иуда (не Искариот) спрашивает Иисуса, почему Он откроет Себя ученикам, а не миру (имея в виду слова Иисуса в ст. 19, что «ещё немного — и мир Меня уже не видит, а вы видите Меня»), Иисус не объясняет это словами, описывающими Его появление в воскресении, а раскрывает, что Он и Отец придут к тому, кто любит Его и соблюдает Его слово, и «сделают у него обитель» — внутреннее обитание, которое можно понять только как нечто тождественное внутреннему обитанию Святого Духа.

Мы видим, что, в то время как в Евангелиях работа домостроительной Троицы отождествляется то с одной, то с другой личностью, подобное отождествление ни в коем случае не исключает участия двух других в той же работе и иногда один или оба оставшихся конкретно отождествляются с этой работой (за исключением таких уникальных ролей, как Отец, посылающий Сына, Сын, умирающий за наши грехи, и Дух, прославляющий Христа).

В Посланиях мы также часто видим это отождествление одной божественной личности с отличительными ролями другого. Следующий отрывок из письма ПЦ, подготовленного для Фуллеровской богословской семинарии, приводит некоторые из этих текстов Павла, выражает их важность в богословии ПЦ и приводит много цитат из работ Уитнесса Ли и уважаемых богословов, чтобы объяснить, почему в Библии есть основание для такого отождествления личностей:

> Ключевое средоточие нашего служения — это переживание Христа верующими, и именно с точки зрения переживания мы толкуем такие стихи, как 1 Кор. 15:45 [«Последний Адам стал животворящим Духом»] и 2 Кор. 3:17 [«А Господь есть Дух»]. Мы понимаем, что в воскресении Христос приходит к верующим и осуществляет всё действие Божьего полного спасения в животворящем Духе и через животворящего Духа. Из-за этого мы видим в новозаветных Посланиях подчёркнутое отождествление Христа с Духом, но не до такой степени, чтобы устранить их различия в Божественной Троице, а согласно их взаимоприсутствующему существованию и действию в верующих...
>
> ...Сведущие читатели исторического богословия знают, что Иринея, Тертуллиана, Августина и многих других однозначно ортодоксальных учителей можно истолковать как носителей богословия с доктринальными отклонениями, но в их писаниях есть уравновешивающие отрывки, подтверждающие их ортодоксию. У Уитнесса Ли также есть уравновешивающие отрывки, которые редко публикуются в «доказательствах» его кажущейся неортодоксальности. Мы хотим привести два показательных отрывка, которые указывают на его взгляд на Христа и Духа:
>
> > Этот Христос сейчас является Господом на небесах и в то же время Духом внутри нас. «А Господь есть Дух» (2 Кор. 3:17). Как Господь, Он находится на небе. Как Дух, Он находится внутри нас. Находясь на небесах, Он использует Своё правление, главенство и священство... Всё, что Он осуществляет как Господь, Он применяет к нам как Дух. (*The Heavenly Ministry of Christ,* 69-70)
> >
> > Некоторые из тех, кто прочитает это слово о Духе как другом Утешителе и Духе как дыхании Христа, возможно, спросят: «Разве вы не верите в то, что Христос и Дух — это различные личности? Разве вы не верите в то, что Христос и Дух — это двое?» Да, я верю в то, что, если рассматривать это с одной точки зрения, внешней, объективной точки зрения, Христос и Дух — это двое. Однако, если рассматривать это с другой точки зрения, внутренней, субъективной точки зрения, Дух, второй Утешитель — это дыхание Христа, первого Утешителя. Таким образом, с внутренней точки зрения Христос и Дух являются одним. (*The Fulfillment of the Tabernacle and the Offerings in the Writings of John,* 588)

Если не вдаваться в глубокий анализ, можно увидеть, что Уитнесс Ли придерживался взгляда, что Христос и Дух различимы; однако, следуя за новозаветными Посланиями, он понимал и учил тому, что в нашем христианском переживании (притом именно оно, а не богословская систематизация было средоточием его служения) воскрешённый Христос часто отождествляется с животворящим Духом.

Поскольку это одна из тем, которые привели к наибольшей критике учения Уитнесса Ли, мы чувствуем, что важно добавить несколько цитат других авторов на ту же тему. Учение Уитнесса Ли на эту тему можно считать нетрадиционным и даже спорным, но, делая такие выводы, он определённо не одинок. По крайней мере один известный современный богослов, достойный упоминания, — это Джеймс Данн, рассматривающий те же отрывки Писания, к которым часто обращался Уитнесс Ли:

> ...Павел отождествляет превознесённого Иисуса с Духом — не с духовным существом... или духовным измерением или сферой... а с Духом, Святым Духом... Имманентная христология стоит за пневматологию Павла; в переживании верующего *нет* различия между Христом и Духом. Это, конечно, не означает, что Павел не проводит различия между Христом и Духом. (*The Christ and the Spirit,* vol. 1, *Christology* [Grand Rapids, MI: W.B.Eerdmans, 1998], 164-165)

У.Г. Гриффит Томас, известный богослов прошлого поколения и тот, кого Уитнесс Ли часто цитировал в отношении Троицы, также отмечает двойственность божественной истины, приводя при этом замечательное по своей ясности и в то же время краткое изложение отождествления Христа и Духа:

> Важно тщательно сохранять обе стороны этой истины. Христос и Дух отличаются и при этом являются одним и тем же; они одно и то же и при этом различаются. Возможно, лучшее выражение, которое мы можем привести, состоит в том, что, в то время как их личностность никогда не является идентичной, их присутствие всегда идентично. (*The Holy Spirit,* [Grand Rapids, MI: Kregel, 1986; reprint of *The Holy Spirit of God,* 4th ed., Grand Rapids: W.B. Eerdmans, 1913], 144)

Из этих цитат, а также из всего служения Уитнесса Ли очевидно, что это отождествление между Христом и Духом существует только в сфере переживания Христа верующими, а не в Божьем имманентном существовании. Генри Суит подтверждает ту же самую мысль:

> Дух в своей работе практически эквивалентен Иисусу Христу... где обладание Духом Христа ясно считается равноценным внутреннему обитанию Самого Христа... «Господь Дух» (т.е. Христос в силе Своей прославленной жизни) на практике рассматривается как одно и то же. (*The Holy Spirit in the New Testament,* [London; New York: Macmillan, 1912], 306)[11].

Мы увидели, что Писания ясно отождествляют три личности Троицы друг с другом во многих проявлениях домостроительной Троицы. Очевидно, что многие критики ПЦ из числа евангелистов не полностью ценят этот библейский факт. Кроме того, согласно доктрине взаимоприсутствия (которую богословы часто называют «взаимопроникновением»), в Троице есть онтологическое обоснование для такого домостроительного отождествления трёх личностей, и многие евангелисты также упускают его. Если понять эту истину, она может оказать огромную помощь в решении проблемы, которую ПЦ точно подметили в сегодняшней западной церкви. Сейчас мы перейдём к доктрине взаимоприсутствия, но сначала необходимо кое-что сказать об этой проблеме.

Ответный тринитарианский вызов: чему евангелисты могут научиться у Уитнесса Ли

Как мы увидели из цитат, приведённых в «Открытом письме» поместным церквям, Уитнесс Ли уже указал на проблему: «Дух, согласно традиционному мышлению, входит в верующих, в то время как Отец и Сын остаются на престоле. Верующих учат, молясь,

Неужели те, кто составил и подписал «Открытое письмо», действительно хотят сказать, что, когда Дух входит в верующих, Отец и Сын остаются на престоле?

склоняться перед Отцом и молиться в имени Сына. Расщепление Божества на три отдельные Личности — это не откровение Библии...»

Наверное, Ли должен был сформулировать свою озабоченность более осторожно. Нет ничего неправильного в том, что верующих учат молиться Отцу в имени Сына; это то, к чему призывал Сам Иисус (Ин. 16:23), и Ли не противостоял этому, ибо он сам учил этому[12].

Однако даже из небольшого материала, представленного в «Открытом письме», должно быть очевидно, что Ли был обеспокоен троебожием; парадоксально, но факт: «Открытое письмо» приводит именно эту цитату как доказательство неортодоксального учения Ли. Неужели те, кто составил и подписал «Открытое письмо», действительно хотят сказать, что, когда Дух входит в верующих, Отец и Сын остаются на престоле? Неужели они действительно сражаются за то, что расщепление Божества на три отдельные личности — это откровение Библии? Если это так, то сознательных христиан должны беспокоить их собственные вероучения о Троице.

Чтобы лучше прояснить позицию ПЦ, следует отметить, что они верят в принцип, который богослов Роберт Говетт назвал «двусторонностью Божественной Истины», согласно которому Божье откровение характерным образом имеет две стороны и важно полностью принимать обе стороны и учить им[13]. Это объясняет, почему часто за радикальными и спорными утверждениями Ли не следовали на первый взгляд надлежащие оговорки: он не хотел приуменьшать полноту и силу одного аспекта библейской истины (например, единства Бога), слишком поспешно уравновешивая его противоположным аспектом (например, троичностью Бога), и поэтому часто он делал это в другое время.

Разумеется, ПЦ могли и должны были с большей тщательностью объяснять нюансы своих спорных учений недоверчивым жителям Запада, но тем не менее это демонстрирует, что они не противоречили себе, как предполагают их критики. Они последовательно утверждали, что три личности Божества вечно различимы между собой, при этом последовательно отрицая, что они разделены друг с другом.

Если это наблюдение на первый взгляд показывает различие, не создавая разницы, то следует глубже изучить этот вопрос. Даже если бы словарь английского языка давал одинаковое определение двум терминам, остаётся важный вопрос: какое определение дают этим терминам «поместные церкви»? Однако толковый словарь английского языка «American Heritage Dictionary» соглашается с ПЦ в том, что в использовании этих двух терминов есть существенные различия:

1. Первое (и единственное применимое здесь) определение, которое словарь «American Heritage Dictionary» даёт слову «различимый» — «легко отличимый от остальных; обособленный».

2. Что касается слова «раздельный», то здесь применимы два

первых определения, которые даёт словарь «American Heritage Dictionary»: а) «отделяемый или отделённый; расчленённый»; б) «существующий как нечто независимое».

Тщательная попытка понять публикации ПЦ с их же позиций неизбежно приведёт к пониманию, что содержащиеся в них резкие высказывания, напоминающие модализм, являются реакцией на уклон в сторону троебожия, с которым Ли и его соотечественники, как им казалось, столкнулись на Западе и который они стремились исправить. Действительно, некоторые западные богословы пришли к тому же заключению о современном евангелизме[14], и тот факт, что разница между «различимым» и «разделимым» не признаётся даже богословами и антикультовыми апологетами, связанными с «Открытым письмом», скорее всего, подкрепляет это опасение.

Разумеется, большая часть западных христиан — это не настоящие приверженцы троебожия (верящие, что Троица состоит из трёх отдельных богов). Однако складывается впечатление, что многие из них непоследовательно придерживаются убеждений о Боге, которые подразумевают троебожие.

Будучи верен своему убеждению о двусторонности Божественной Истины, Ли учил: «Чтобы правильно держаться библейской истины, мы должны держаться обеих её сторон. Чистое откровение о Триедином Боге в Библии занимает центральное положение между двумя крайностями — модализмом и троебожием»[15]. С точки зрения Ли, ПЦ поддерживали это равновесие, а многие евангелисты — нет. Это, как утверждали ПЦ, является одной из причин, вызывающих осуждение их учения: приверженцам троебожия свойственно представлять здравое тринитарианство как модализм, а модалистам свойственно представлять здравое тринитарианство как троебожие.

А теперь и ПЦ, и их критикам нужно сделать шаг назад и сделать глубокий вдох. Обеим сторонам необходимо признать, что *склоняться к* крайности и *принимать* её — это не одно и то же. Ортодоксальные христиане, конечно, согласятся с Ли, что нам необходимо найти надлежащее равновесие между модализмом и троебожием; вопрос лишь в том, чтобы понять, где находится это равновесие, и в этом как раз и состояло затруднение на протяжении церковной истории. Если рассматривать историческую ортодоксию, Восточное православие больше склоняется к троебожию, а Римский католицизм — к модализму, но практически ни один лагерь не обвиняет другой в ереси о Троице. Таким же образом можно выдвинуть аргумент, что ПЦ склоняются к модализму, но аргумент, что они модалисты, просто не выдерживает никакой критики.

А что можно сказать о заявлениях Ли, что Сын — это Отец и Дух? Многие критики восприняли это как убедительнейшее доказательство того, что он модалист. Поскольку многие реагируют именно так (и это понятно), ХИИ посоветовал ПЦ воздержаться от таких заявлений. Важно, чтобы учения группы были ясными для понимания. Но даже если ПЦ проигнорируют наш совет, *истина всё равно превыше всего*, и когда Ли утверждал существование трёх вечно различимых личностей в Божестве, он заявлял о своей истинной вере. Кроме того, когда он утверждал, что Троица — это одна личность, он не вступал в грубое противоречие с самим собой. Напротив, он пытался защитить богословие ПЦ от мысли о раздельности существа (троебожия), которое потенциально несёт в себе слово «личность».

Как мы увидели, Ли ясно учил тому, что Троица состоит из трёх различимых личностей, но в других местах он выражает сомнения по поводу использования этого термина[16]. Например:

> На самом деле, использование определения «три Личности» для объяснения Отца, Сына и Духа также не вполне удовлетворительно, потому что «три Личности» на самом деле означает три личности. Поэтому Гриффит Томас (известный своим толкованием к Посланию к римлянам) в своей книге «Принципы богословия» в своей мудрости написал о Троице в Божестве: «Иногда приводятся возражения и против использования термина «Личность». Как и весь человеческий язык, его можно обвинить в недостаточности и даже в ошибочности. На нём ни в коем случае нельзя настаивать, иначе это приведёт к троебожию»[17].

> Мы не осмеливаемся утверждать, что Отец, Сын и Дух — это три личности, и мы также не осмеливаемся утверждать, что это не так, потому что на самом деле это тайна[18].

Складывается впечатление, что мы, представители антикультовых кругов, можем научиться чему-то у Ли в этом отношении. В то время как мы старались описать Троицу так, чтобы это могли легко принять массы и чтобы это сразу же исключило заблуждения арианства (например, Свидетелей Иеговы) и модализма (например, Объединённой пятидесятнической церкви), мы, возможно, слишком сильно полагались на краткие определения Троицы, такие как «один Бог в трёх личностях» или «три личности в одной природе».

Если мы считали, что это единственное, что нам нужно говорить о Троице, мы были наивны. Где ещё в человеческой жизни можно столкнуться с личностями, которые одновременно не являются чем-то отдельным от всех других личностей? Если мы предлагаем христианам лишь такие простые формулировки, стоит ли удивляться, если они становятся приверженцами троебожия по крайней мере в некоторых своих представлениях? Стоит ли сильно удивляться, если некоторые из них станут придерживаться полного троебожия таких учителей, как Финис Дейк, Джимми Сваггерт, Кеннет Коуплэнд и Бенни Хинн?

Библия не представляет Троицу в таком упрощённом виде. В том, как она описывает Божество, есть элемент тайны; и её трудно разложить по полочкам, как и тринитарное учение Уитнесса Ли! Например, евангельские антикультовые апологеты часто спорят со Свидетелями Иеговы, утверждая, что Библия отождествляет Иисуса с Иеговой, а Иегова (или Яхве) — это личное имя Бога. А многие ли из них останавливаются и задумываются над тем фактом, что Библия применяет одно личное имя ко всем *трём* личностям Троицы?[19] Кроме того, Библия (и мы, христиане, следуем за Библией) часто использует личное местоимение единственного числа «Он» для обозначения Триединого Бога, а не просто одной личности в Троице[20].

Библия ясно показывает, что в некотором смысле все три личности Троицы разделяют единое *личное* имя: Яхве — Бог, соблюдающий завет, о ком мы соответственно говорим «Он». Утверждать это — не значит смешивать вечные и домостроительные различия, существующие между Отцом, Сыном и Святым Духом. Напротив, тем самым сохраняется равно важная библейская истина о том, что они составляют одно вечное Существо, — истина, которую ставит под угрозу описание их как трёх *отдельных* личностей. Те из нас, кто использовал слово «отдельный» для обозначения личностей Троицы, должны поблагодарить Уитнесса Ли за то, что он отметил это.

Представления Ли по этому вопросу очень похожи на представления богослова поздней Реформации Корнелиуса Ван Тиля, и хотя Ван Тиля критиковали за его взгляд, никто, насколько я знаю, не обвинял его в ереси. Блоггер-богослов Фил Гонс пишет:

> Избежать модализма и троебожия так же сложно, как найти равновесие между законничеством и беззаконием. Ошибки при формулировании библейских доктрин о Троице исходят из желания сказать слишком много. Возможно, подход Ван Тиля самый лучший. Он оставляет разногласие неразрешённым и сохраняет полную тайну Троицы, утверждая, что Бог — это и одна личность, и три личности, но в разных смыслах. Ван Тиль выступает против мысли о том, что «Бог» — это некое качество, которое в равной степени разделяют три личности в Божестве. То, что говорит [Джон] Фрейм в защиту Вана Тиля в этом вопросе, содержит богатое откровение. Формулировка Вана Тиля помогает нам не уклониться ни к модализму, ни к троебожию. Бог — один, и Бог — это трое, но в разных смыслах (и это не является противоречием). А каким именно образом Он является одним и тремя, мы не можем и не должны говорить[21].

Малоизвестная, но полностью библейская доктрина о взаимоприсутствии

Как упоминалось выше, лучшим противоядием для склонности к троебожию является понимание важной библейской доктрины о взаимоприсутствии. Три личности Троицы никогда не могут быть разделены потому, что их единство природы подразумевает нечто большее, чем просто обладание одинаковыми качествами (подобно тому как люди обладают одинаковыми качествами); оно подразумевает существование их как одного целого, и поэтому они взаимно пронизывают друг друга.

В своём письме, представленном Фуллеровской богословской семинарии, ПЦ вполне ясно показывают свою позицию и обоснование этой позиции в вопросе о взаимоприсутствии:

> В то время как мы твёрдо стоим на том, что три личности Божественной Троицы существуют вечно и вечно различимы, мы также признаём, что при каждом явлении и различимом действии каждый из всех трёх действует неразделимо (но при этом различимо)... Уитнесс Ли всецело полагался на мысль [о взаимоприсутствии], чтобы объяснить, почему Библия иногда отождествляет одну отличную ипостась [личность] Троицы с другой:
>
> > ...Термин «взаимоприсутствие» применительно к Триединому Богу означает, что трое: Отец, Сын и Дух — существуют внутри друг друга. Прежде всего это основано на сказанном Господом Иисусом в Евангелиях... Помимо Ин. 14:10 подобные высказывания находятся в 14:20; 10:38 и 17:21, 23. Все эти пять стихов указывают на тот факт, что Сын и Отец существуют друг в друге в одно и то же время. Эти стихи важны для нашего понимания тайны того, что Божественная Троица является тремя, а также одним. (*The Revelation and Vision of God*, 33-35)
>
> Пожалуй, лучше всего тонкие нюансы явных дел и неразделимых действий, которые мы видим в Троице, показаны в Ин. 14:10: «Разве ты не веришь, что Я в Отце и Отец во Мне? Слова, которые Я говорю вам, Я говорю не от Себя — Отец, пребывающий во Мне, совершает Свои дела». Поскольку Сын находится в Отце и Отец в Сыне, то есть поскольку Отец и Сын взаимоприсутствуют, то, что явно и различимо является делом Сына («слова, которые Я говорю вам»), в равной степени является действием Отца («Отец, пребывающий во Мне, совершает Свои дела»). Указание на подобное неразделимое действие трёх в различимом деле Духа можно найти в Ин. 16:13-15...
>
> По причине этой замечательной реальности взаимоприсутствия трёх в Троице мы верим, что часто Библия отождествляет ипостаси друг с другом, иногда к огорчению сторонников менее точных систем систематического богословия. Но не все сторонники систематического богословия невосприимчивы к этой реальности в Боге:
>
> > Это единство сущности объясняет тот факт, что, в то время как Отец, Сын и Святой Дух в том, что касается их личности, имеют различимое существование, существует взаимное сообщение между личностями и имманентность одной божественной личности в другой, что позволяет приписывать особую работу одного любому из остальных двоих, и проявление одного признаётся как проявление другого. То, как Писание представляет это взаимное сообщение, не позволяет нам считать различие, называемое Отцом, Сыном и Святым Духом, чем-то, что подразумевает разделение между ними. Это взаимное сообщение также объясняет, почему Христос называется «Духом», а Дух — «Духом Христа», как например в 1 Кор. 15:45: «Последний Адам стал животворящим Духом», и во 2 Кор. 3:17: «А Господь есть Дух...» Личности Святой Троицы — это не индивидуумы, которых можно отделить друг от друга. Каждый связан с другими; приход одного — это приход других. Таким образом, приход Духа должен быть связан с приходом Сына. (A.H. Strong, *Systematic Theology*, [Old Tappan, N.J.: Revell, 1960, c1907], 332-33).

Подобным образом мы понимаем, что из-за взаимоприсутствия в Троице Сын, данный нам, приходит к нам, неся в каждом Своём деле неразделимое действие Вечного Отца, и поэтому может быть назван, как предсказывает Исайя, Вечным Отцом. Нам не нужно относить пророчество Исайи к ветхозаветной метафоре, и мы также не должны сводить на нет этот отрывок в его полном христианском значении, поскольку мы, как христиане, держимся этого стиха как вдохновлённого пророчества о воплощённом Христе. Вместо этого мы хотим представить этот отрывок в его полной силе, понимая, что Сын, который пришёл к нам в воплощении, был в Отце, и что Его дела были также действиями Вечного Отца[22].

Теперь можно лучше понять утверждение Ли, процитированное в «Открытом письме», о том, что «…всё Божество, Триединый Бог, стал плотью». Составители «Открытого письма», скорее всего, хотят, чтобы мы поверили в то, что Ли учил расширенной, триединой версии патрипассионизма и отрицал, что воплотился только Сын, несмотря на приведённое выше ясное учение о том, что только Сын стал плотью, совершал дела «второго этапа» Божьего домостроительства, умер на кресте и воскрес из мёртвых. Однако обратите внимание на то, что цитата из «Открытого письма» даже не приводит всё предложение целиком. Этот факт имеет важное значение, потому что, предоставив лишь шесть слов из абзаца, включающего 240 слов, составители не дают читателю увидеть главную мысль в том, что говорит Ли. Контекстом абзаца ясно и исключительно является взаимоприсутствие Троицы, и в этом смысле и только в этом смысле Ли написал эти шесть слов: поскольку они обладают таким единством существа, ни одна личность Троицы никуда не движется и ничего не делает без присутствия и участия остальных двух личностей. Когда автора обвиняют на основании неполного предложения, это должно вызвать подозрение у любого проницательного читателя; в этом случае дальнейшее исследование подтверждает, что автора действительно процитировали вне контекста.

Я думаю, что было приведено достаточно доказательств, чтобы реабилитировать ПЦ в связи с обвинениями в ереси, отклонениях, двуличности и противоречии самим себе в отношении Троицы. Мы в ХИИ признали, что мы ошибочно обвиняли ПЦ в модализме; подобным образом я уверен, что другие евангельские критики ПЦ, настроенные беспристрастно и открытые для исправления, придут к такому же заключению. Самое важное — это истина, и поступки отдельных людей в прошлом не влияют на неё; по этой причине тот факт, что ПЦ иногда резко реагировали на подобные вопиюще фальшивые обвинения, не делает сами обвинения менее вопиющими или фальшивыми и не должен влиять на заключения, к которым придут евангелисты в этом вопросе[23]. Как мы вскоре увидим, внимательное чтение литературы ПЦ в контексте приводит к тем же выводам в отношении остальных якобы имеющихся богословских ошибок, показанных в «Открытом письме».

1 Например, см. abuGian, "The Teachings of Witness Lee of the 'Local Church' (Church of Recovery). The Bereans Apologetics Research Ministry, http//www.thebereans.net/arm-wlee.shtml; "To All Zealous 'Witness Lee-Teaching' Followers regarding the 'Triune God' Doctrine," Biblocality, http://www3.telus.net/trbooks/TeachingsofLC3.html; также обратите внимание на комментарии Кэлвина Байснера в материале Колина Хансена "Cult Watchers Reconsider: Former Detractors of Nee and Lee Now Endorse 'Local Churches,'", Bold Bible Teaching, http://www.boldbibleteaching.net/watchmanneeandwitness.html.

2 Witness Lee, *The Revelation and Vision of God* (Anaheim: Living Stream Ministry, 2000), 32–33.

3 Там же, 19.

* В английском языке слово «экономика» и «домостроительство» — одно и то же слово. — Прим. пер.

4 Под «взаимоотношениями» я и имею в виду каждый аспект деятельности Триединого Бога как творца, хранителя, судьи и искупителя мира.

5 Уитнесс Ли, «Заключительные сообщения по Новому Завету. Бог» («Коллектор библейской книги», Москва, 1999), стр. 31.

6 Lee, *Revelation and Vision*, 34.

7 Уитнесс Ли, «Жизнь в Божественной Троице и с Божественной Троицей» («Коллектор библейской книги», Москва, 2004), стр. 11-12.

8 Chris Wilde, "Presentation of Some of the Teachings of Witness Lee concerning Several Key Doctrinal Issues" (draft of a paper prepared for Fuller Seminary, October 2005), 2.

9 Уитнесс Ли, «Важные аспекты главных вопросов Господнего восстановления сегодня» («Коллектор библейской книги», Москва, 2007), стр. 12-13.Уитнесс Ли, «Обучение для старейшин, книга 3. Путь осуществления видения» («Коллектор библейской книги», Москва, 2001), стр. 81-82.

11 *A Statement concerning the Teachings of Living Stream Ministry Prepared for Fuller Theological Seminary*, January 20, 2007, 12–14. (С этим документом можно ознакомиться на сайте http://www.lctestimony.org/StatementOfTeachings.pdf.)

12 Уитнесс Ли, «Уроки молитвы» («Коллектор библейской книги», Москва, 2004), стр. 275-283.

13 Wilde, 1. See Robert Govett, *The Twofoldness of Divine Truth*, 5th ed. (Haysville, NC: Schoettle Publishing Company, 2003).

14 См. например, Wayne Grudem, *Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1995), 248; Phil Gons, "Are You a Practical Modalist?" PhilGons.com, Thoughts on Theology and Technology, January 19, 2009, http://philgons.com/2008/01/are-you-a-practical-modalist/; and Rev. James Hastings, M.A., ed., *The Expository Times*, vol. 7: October 1895–September 1896 (Edinburgh: T. and T. Clark, n.d.), 153.

15 Уитнесс Ли, «Заключительные сообщения по Новому Завету. Бог» («Коллектор библейской книги», Москва, 1999), стр. 29.

16 Стоит отметить, что Карл Барт, чьё богословие было сосредоточено на Троице и кто отвергал модализм, тем не менее имел опасения в отношении использования термина «личность», подобные тем, что выражал Ли. См. Carl F. H. Henry, God, Revelation, and Authority Volume 5: God Who Stands and Stays Part One (Wheaton, IL: Crossway Books, 1982), 184.

17 Witness Lee, *The Truth concerning the Trinity* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1976, 1994), 32.

18 Lee, *Revelation and Vision*, 21.

19 Текстов, подтверждающих это, много, но ср. Ис. 44:24 с Ин. 1:3 и Быт. 1:2. Если вселенную сотворил один Яхве, тогда Сын и Святой Дух, которые вместе с Отцом были участниками творения, — тоже должны быть Яхве.

20 См. помимо многих примеров в Библии Втор. 4:35-39.

21 Gons, как цитировалось выше.

22 *A Statement Concerning the Teachings of Living Stream Ministry*, 9–11.

23 На самом деле более резкий, чем у большинства групп, ответ ПЦ на обвинения в ереси и отклонениях можно объяснить тем фактом, что эти обвинения являются лживыми. Складывается впечатление, что истинные еретики спокойнее принимают обвинения в ереси, потому что, возможно, на каком-то уровне они знают, что обвинения истинны, или в любом случае они не проявляют глубокой заинтересованности в том, чтобы соответствовать библейским нормам и их беспокойство о таких обвинениях возникает, скорее, постольку, поскольку их интересует их взаимосвязь с общественным мнением. Однако представьте себе, что было бы, если бы вашу истинно ортодоксальную церковь стали бы во всеуслышание обвинять в ереси и в том, что она является культом. Такое обвинение было бы тем более обидным, что оно является ложным и что вас, как евангелистов, оно задело бы за живое. Поэтому мы советуем евангелистам рассматривать прошлую вспыльчивость ПЦ в другом, более сострадательном свете.

ЧАСТЬ 3:

Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О природе человечества

Следующий раздел «Открытого письма» начинается заголовком «О природе человечества» и приводит следующие цитаты из книг Уитнесса Ли:

> «У Христа две природы: человеческая и божественная; и у нас тоже две природы: у нас есть человеческая природа, но она покрыта божественной. Он — Богочеловек, и мы тоже Богочеловеки. Он — ковчег, сделанный из дерева и покрытый золотом. Количественно мы разные, но по природе мы совершенно одинаковые».
>
> Уитнесс Ли, «Всеобъемлющий Христос» («Коллектор библейской книги», Москва, 2006), стр 125

> «Бог может сказать Своим верующим: „Я божественный и человеческий“, а Его верующие могут ответить: „Слава Тебе, Господь! Ты божественный и человеческий, а мы человеческие и божественные“».
>
> Уитнесс Ли, «Триединый Бог — жизнь для трёхчастного человека» («Живой поток», Анахайм, 1995), стр. 58

> «Моё бремя состоит в том, чтобы ясно показать вам, что Божье домостроительство и план направлены на то, чтобы сделать Себя человеком и сделать нас, Его тварей, «Богом», чтобы Он был „вочеловеченным“, а мы были „обоженными“. В итоге Он и мы, мы и Он станем Богочеловеками».
>
> Witness Lee, *A Deeper Study of the Divine Dispensing* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1990), p. 54

> «Мы, верующие, рождены от Бога. Рождённое от человека есть человек, а рождённое от Бога должно быть Богом. Мы рождены от Бога; следовательно, в этом смысле мы — Бог».
>
> (Там же, стр. 53)

> «Поскольку Отец, Сын и Дух едины с Телом Христовым, мы можем сказать, что Триединый Бог сейчас является „четвероединым“ Богом. Этими четырьмя являются Отец, Сын, Дух и Тело. Трое Божественной Троицы не могут быть смешаны или разделены, и четверо, которые едины, тоже не могут быть разделены или смешаны».
>
> (Там же, стр. 203-204)

Как и предыдущий раздел, этот раздел «Открытого письма» представляет собой набор на первый взгляд неортодоксальных цитат из книг Уитнесса Ли, не снабжённый комментарием и не приводящий контекста учения Ли. Когда я читал предыдущий раздел, я ещё мог понять составителей «Открытого письма»: не проведя досконального изучения, они теоретически могли прийти к заключению, что Ли настаивает на модализме. Однако во втором наборе цитат из Ли нет ничего, что однозначно указывало бы на какое-либо лжеучение, поэтому сами по себе эти цитаты ничего не доказывают.

Подобные термины могли бы быть произнесены последователями «Нью-эйдж» или гуру в индуизме, и в этом контексте они звучали бы как нечто нехристианское и идолопоклонническое. Они могли бы быть произнесены мормонами или последователями Армстронга, и в этом контексте они звучали бы как нечто псевдохристианское и еретическое. Они могли бы быть произнесены учителями «Слова веры» или «Позднего дождя», и в этом контексте они звучали бы по меньшей мере как заблуждение. Но точно так же они могли бы быть произнесены древними отцами греческой церкви и богословами Восточного православия, и в этом случае они были бы приняты как нечто находящееся в рамках ортодоксии. Публикация подобных цитат в доказательство неортодоксальности Ли, без приведения контекста и определения терминов, является ненаучной, безответственной, несостоятельной и делается с расчётом на сенсацию; подобные обвинения игнорируют то, что действительно говорится о природе человечества в учении ПЦ.

Составители письма могут возразить, что данный документ представлял собой лишь открытое письмо в адрес ПЦ и, следовательно, не предполагал обязательного приведения контекста высказываний Ли. Но с этим можно было бы согласиться, если бы это было частное письмо, а не открытое. И это письмо не просто было открытым — составители выпустили пресс-релиз о факте его появления, поместили его в Интернете, широко разослали его всем евангельским христианам и однозначно применяют его — и позволяют другим применять его — как документ полемического характера против ПЦ.

Как только мы попытаемся понять учение ПЦ о человеческой природе в его контексте, мы обнаружим, что ситуация удивительно напоминает ту, с которой мы

столкнулись в предыдущем разделе, где мы увидели, что их учение о природе Бога было неправильно понято и неправильно представлено. Опять-таки, полностью упускается из виду и игнорируется крайне важное различие между онтологической Троицей и домостроительной Троицей, на которое неоднократно указывал Ли, когда говорил на эту тему. Кроме того, очевидно, что учение ПЦ об обожении человека похоже на учение Восточного православия и не имеет ничего общего с учениями упомянутых выше групп. Оба эти фактора — различие между онтологической и домостроительной Троицей и схожесть с Восточным православием — требуют рассматривать высказывания Ли далеко за пределами сферы ереси и однозначно помещают их в сферу ортодоксии независимо от того, согласны ли вы с ними и считаете ли вы их правильными с точки зрения Библии.

Различие между сущностью и домостроительством — снова не заметили!

Служения по противодействию культам и распознанию ересей оказывают телу Христову ценную службу, но те, кто в них участвует, всегда сталкиваются с обвинениями в «охоте на ересь», исходящими от христиан, которые не так ценят важность апологетики и распознания ересей. Однако антикультовое исследование действительно превращается в наихудшую «охоту на ересь», когда исследователи берут себе за правило, не учитывая контекст, выискивать любые утверждения учителей, хоть чем-то напоминающие нечто еретическое или скандальное, с целью, шокировав читателя этими утверждениями, вынудить его отвернуться от данного учителя или данной группы. При всём моём уважении к людям, стоящим за «Открытым письмом», и при том, что я не считаю их прошлую работу «охотой на ересь», при рассмотрении того, как они поступили с учением Ли об обожении, мне трудно сказать что-либо в их защиту перед лицом таких обвинений.

В двух из трёх процитированных в «Открытом письме» работах обожение упоминается лишь мимоходом, поэтому оттуда приводится только по одной цитате. Однако книга A Deeper Study of the Divine Dispensing («Углублённое изучение божественного раздаяния»), из которой приведено три цитаты, представляет собой полномасштабное изложение учения на эту тему, равно как и некоторые другие книги, к которым составители письма могли и должны были обратиться.

Читая приведённые ниже отрывки из «Углублённого изучения божественного раздаяния», в которые входят цитаты, приведённые в «Открытом письме», обратите внимание на то, что составители прекращают цитировать Ли непосредственно перед тем местом, где он разъясняет, что он не учит ничему еретическому. Ту часть, которую они решили процитировать, я выделил жирным шрифтом, а ту, которую они решили не брать, я выделил курсивом:

> ***Мы, верующие, рождены от Бога. Рождённое от человека есть человек, а рождённое от Бога должно быть Богом. Мы рождены от Бога; следовательно, в этом смысле мы — Бог.*** *При этом мы должны знать, что мы не разделяем Божьей Личности и нам нельзя поклоняться. Только Сам Бог обладает Личностью Бога, и только Богу человек должен поклоняться*[1].

Можно только посочувствовать евангельским христианам, разрешившим поставить свои подписи в поддержку «Открытого письма», — дальше им придётся ещё тяжелее. В абзаце, непосредственно предшествующем тому, из которого приводится цитата в «Открытом письме», составители проигнорировали следующие очень важные оговорки (курсив мой):

> Окончательная цель Бога — внедрить Себя в нас, чтобы Он был нашей жизнью и всем для нас, с тем чтобы однажды мы стали Им. *Но это не означает, что мы можем стать частью Божества и быть такими же, как единственный Бог. Мы должны знать, что, хотя мы рождены от Бога и мы обладаем Божьей жизнью, став Божьими детьми, Его домом и Его семьёй, у нас нет доли в Его всевластии или в Его Личности и нам нельзя поклоняться как Богу*[2].

Если бы составители взяли на себя труд исследовать всё, что сказал Ли в учении об обожении человека, они бы обнаружили, что те же самые оговорки встречаются снова и снова. Вот несколько примеров оговорок Ли (курсив мой):

> Для описания участия верующих в божественной жизни и природе Бога, *но не в Его Божестве* отцы в ранней церкви пользовались термином «обожение». Мы, люди, должны быть обожены, сделаны такими же, как Бог, по жизни и по природе. *Однако мы не можем сказать, что мы делаемся Богом в Его Божестве. Это серьёзная ересь. Мы являемся Богом, но не в Его Божестве, а по Его жизни, природе, элементу, сущности и образу*[3].

> Когда мы духовно дышим посредством упражнения нашего духа, мы наслаждаемся божественной субстанцией с божественной сущностью, божественным элементом и божественным выражением, а также принимаем и вбираем в себя всё это. Это приводит к нашему обожению, то есть к составлению приготовленным Триединым Богом, в результате чего мы становимся Богом по жизни и природе, *но не в Божестве*. В этом смысле мы можем говорить об обожении верующих — процессе, который достигнет завершённости в Новом Иерусалиме[4].

> *С одной стороны, Новый Завет раскрывает, что Божество уникально и что только Бог, который единственный обладает Божеством, достоин поклонения*. С другой стороны, Новый Завет раскрывает, что мы, верующие в Христа, обладаем Божьей жизнью и природой и что мы становимся Богом по жизни и природе, *однако мы никогда не будем обладать Его Божеством*[5].

Мельком взглянув на эти цитаты, скептик может задать резонный вопрос: «Как это верующие *не* причащаются Божества, если они причащаются Божьей жизни и природы?» Но если прочитать Ли в его контексте и позволить ему самому дать определение своим терминам, ответ становится очевидным. Когда Ли говорит о «приготовленном Боге», он явно говорит о домостроительной Троице. Именно эта Троица в каком-то смысле становится «четвероединой». При обожении верующих никакого изменения в сущностной, или онтологической, Троице

В конечном итоге доктрина ПЦ об обожении — это всего лишь более мистический взгляд на освящение и прославление верующих, чем тот, к которому привыкли евангелические протестанты.

(которую Ли здесь называет «Божеством») не происходит, точно так же как не произошло никаких изменений в онтологической Троице при воплощении Христа. Согласно ПЦ, при осуществлении Божьего домостроительства, или плана спасения, существует процесс, включающий в себя последовательные шаги: Бог Отец воплотился в Сыне при воплощении, Христос стал действительным для нас как Дух при воскресении и в конечном итоге Триединый Бог выражен в прославленной церкви; но в Своей сущностной природе, или Божестве, Господь остаётся вовеки неизменным.

Это не только можно логически заключить из учений Ли — он сам прямо говорит об этом во многих местах. Например: «Процесс, через который прошёл Триединый Бог, чтобы стать животворящим Духом, является чем-то домостроительным, а не сущностным. Бог может измениться только домостроительно — сущностно Он измениться не может. Сущностно наш Бог не меняется. От вечности до вечности Он остаётся тем же в Своей сущности. Но в Своём домостроительстве Триединый Бог изменился в том смысле, что Он был приготовлен»[6]. Если бы эти ясно выраженные богословские различия и оговорки были упущены из виду простыми антикультовыми апологетами, подписавшими «Открытое письмо», это было бы ещё можно понять, но как объяснить то, что это сделали богословы высокого уровня, также подписавшие «Открытое письмо», притом что некоторые из этой категории вроде бы даже участвовали в его составлении? Пока имена составителей не будут раскрыты, пятно от передёргивания цитат ложится на всю группу учёных.

Протестантская версия обожения в Восточном православии

В конечном итоге доктрина ПЦ об обожении — это всего лишь более мистический взгляд на освящение и прославление верующих, чем тот, к которому привыкли евангелические протестанты, но у этого взгляда есть прецеденты в церковной истории, и у него намного больше общего с широко распространёнными евангелическими вероучениями на эту тему, чем можно было бы предположить, опираясь лишь на нетрадиционную терминологию ПЦ. Он, безусловно, намного ближе для протестантского восприятия, чем взгляд на обожение в Восточном православии.

Этот союз с Богом, или обожение, основывается на Христовом юридическом искуплении. Он включает в себя оправдание только благодатью, только через веру в Христа и принятие Святого Духа. Благодаря обитающему в них Духу верующие наполняются жизнью Божьей, которой они органически соединяются с Христом и с членами Его мистического тела, церкви. Этот органический союз развивается на протяжении «процесса, включающего возрождение, освящение, обновление, преобразование, сообразование и прославление»[7].

Взгляд ПЦ на осуществление спасения в Христе до окончательного прославления верующих, возможно, содержит элементы или акценты, непривычные и настораживающие для евангелистов (такая же реакция у них была бы на взгляды Восточного православия); тем не менее у него много общего с авторитетными богословскими трудами на эту тему. В нём нет ничего несовместимого с любым здравым христианским богословием (т.е. доктриной о собственно Боге), христологией, пневматологией, сотериологией и эсхатологией.

В своём докладе, подготовленном для Фуллеровской семинарии, ПЦ приводят дальнейшее объяснение природы и пределов обожения человека и рассматривают его в исторической перспективе:

Опять-таки, при этом учитывается различие в Божестве между тем, чем Он является имманентно, и тем, что Он делает домостроительно. Он один является Богом по причине Своего существа и существования; мы становимся Богом по причине своего союза с Ним и участия в Нём — Том, кто единственный является Богом. Поскольку Божество непередаваемо, люди никогда не будут участвовать в Божестве; мы никогда не будем четвёртой Личностью в Божестве; нам никогда не будут поклоняться как Богу. Поскольку люди никогда не потеряют своих тварных качеств, мы никогда не будем Творцом. Мы будем всегда обладать человеческим обликом и человеческой природой, поэтому мы никогда не будем вездесущими. Мы будем всегда довольствоваться ограниченными умственными способностями, данными нам при творении, поэтому мы никогда не будем всеведущими. Бог является Богом как вне творения, так и внутри творения. Мы, люди, можем в лучшем случае соединиться с Богом и благодаря этому стать Богом в рамках творения...

Это, разумеется, — классическая христианская мысль об обожении, общепризнанная в христианской церкви в первые века её существования. Она была просто и ясно сформулирована Афанасием (†373) в его знаменитом высказывании: «Ибо Он вочеловечился, чтобы мы обожились» (de Incarn. 54.3)... Западное христианство в целом пренебрегало мыслью об обожении, и по этой причине христиане-протестанты, как правило, смотрят на неё с подозрением, а римские католики признают её лишь в общем, не вдаваясь в подробности. Однако христиане восточной традиции никогда не забывали мысль о том, что обожение, по сути, в полноте описывает значение и воздействие Божьего спасения. Но в отличие от восточных православных мы в поместных церквях понимаем обожение не как результат таинств, литургии и других обрядов. Мы верим, что мы становимся Богом посредством действия благодати, которой мы причащаемся благодаря ежедневному наслаждению Словом Божьим, благодаря молитве и благодаря общению с верующими на разнообразных собраниях церкви. Мы становимся Богом, благодаря тому что мы причащаемся Христа и живём Христа посредством благодати в своей повседневной жизни в церкви. Некоторые высказывали сомнения по поводу нашего взгляда на спасение как обожение, но наиболее образованные читатели нашего служения осознают, что мы придерживаемся совершенно ортодоксального взгляда на эту драгоценную истину, хотя в настоящее время она не рассматривается основным направлением протестантской мысли[8]...

Нереалистичный и неразумный призыв

При чтении современных богословских работ, публикуемых ПЦ, становится ясно, что их нынешнее руководство так же привержено доктринальным отличиям этого течения, как и Уитнесс Ли. Поэтому содержащийся в «Открытом письме» «призыв к руководству служения „Живой поток“ и „поместных церквей“ отречься от этих и подобных заявлений и прекратить публиковать их» является нереалистичным и неразумным. Они не отрекутся от доктринальных отличий, в которые они твёрдо верят и которые являются не только библейскими, но и обогащающими для их собраний и способными обогатить остальную часть тела Христова. И с какой стати им это делать?! Как мы увидели, в их учениях о природах Бога и человека нет ничего еретического, и кто может с уверенностью сказать, что им нечего предложить остальной части тела Христова в этих областях?

Хотя меня самого немного смущает использование таких терминов, как «обожение» и «Богочеловеки» в отношении верующих, мне очевидно, что в ПЦ изучали вопрос о природе прославления и о Божьем окончательном плане для человечества, размышляли и молились о нём намного глубже, чем это делали представители других христианских традиций. В том, что касается этого аспекта Божьего откровения, у них такое же право полагать, что они глубже понимают его, как у баптистов — в том, что касается крещения верующих, у пресвитериан — в том, что касается места завета в сегодняшней церкви, у епископалиан — в том, что касается апостольской преемственности, у пятидесятников — в том, что касается крещения в Святом Духе, у уэслиан — в том, что касается святости, у диспенсационалистов — в том, что касается герменевтики буквализма, у домашних церквей — в том, что касается жизни тела, и т. д.

Возмутительное использование двойного стандарта

Можете ли вы себе представить, каким бесцеремонным и раскольническим выглядело бы открытое письмо, подписанное «более чем шестьюдесятью евангелическими христианскими учёными и руководителями служений из семи стран» с призывом к Далласской богословской семинарии «отречься от неортодоксальных высказываний своего основателя»? Но ведь некоторые евангелисты настолько же серьёзно считают, что классический диспенсационализм в изложении Льюиса Сперри Чафера нарушает ортодоксию, насколько другие евангелисты считают, что ортодоксию нарушают учения ПЦ об обожении. Или почему бы не пойти войной на епископалиан за их доктрину о возрождении крещением, или на лютеран за их веру в «реальное присутствие» тела и крови Христа «в евхаристии, на евхаристии и под евхаристией», или на назарян за их веру во «второе благословение»? Если евангелисты в целом готовы мириться с доктринальными отличиями подобных групп, даже если, на их взгляд, такие отличия небиблейские и они могут отрицательно повлиять на существенную доктрину, то почему же к ПЦ они не относятся согласно тем же принципам?

Я полагаю, ответ состоит из двух частей:

1. На ПЦ смотрят как на группу с историей сутяжничества и склонности к спорам в отношении евангелистов, вешавших на них ярлык культа; это породило среди евангелистов предубеждение против ПЦ, которое побуждает их относиться к ПЦ иначе (более критично, менее снисходительно и менее внимательно), не так, как к другим христианским группам.
2. На более фундаментальном уровне к ПЦ относятся по-другому, потому что они *действительно другие*.

Вочман Ни и Уитнесс Ли, а также многие сегодняшние руководители ПЦ не разделяют Западного наследия, которое определяло историю церкви и сильно повлияло на подход ко всем вопросам христианства и у христиан на Западе, и у тех,

кого они сделали учениками в других странах. Для этих руководителей английский язык никогда не был и сегодня не является родным. В Китае они претерпевали и претерпевают гонения и лишены возможности познакомиться с христианской литературой и получить христианское образование. Когда некоторые из них переехали сюда и коснулись Западного христианства, ни одна из сторон не была готова к этой встрече. Для западных христиан явно китайский подход ПЦ к христианству, пусть даже в изложении западных последователей, был настолько чуждым, что сразу навёл их на мысль о культе, независимо от того, были ли на это какие-то основания. Для ПЦ любые предположения о том, что они — культ и что их почитаемый учитель — руководитель культа, были глубоко оскорбительными. Они встали на защиту своей законной христианской позиции и своего уникального вклада, который, по их мнению, у них был для всего тела Христова.

Были предприняты попытки к диалогу, но часто языковые и культурные различия мешали успеху. Уитнесс Ли и другие китайские руководители, а также их многочисленные западные приверженцы, у которых не было евангельского прошлого, вероятно, не понимали, какое воздействие производят некоторые их слова и выражения на западных евангелистов, подкованных в вопросах культов: те не могли согласиться с правом на существование некоторых терминов, которые ранее встречались им только в контексте культов. ПЦ, со своей стороны, не собирались отказываться от учений, которые, на их взгляд, были даны им Богом. Они отказывались менять свои термины и, как правило, не желали приложить усилия и пояснить свои учения с помощью уравновешивающего контекста. Их упорство было расценено евангельскими апологетами как отказ принять ортодоксию. Таким образом, временами, смотря на ПЦ, можно было подумать, что они сами стараются выглядеть культом, а антикультовые исследователи не сумели быть тщательными и беспристрастными в своём подходе к ПЦ; в итоге с обеих сторон развилось отрицательное чувство и обстановка ухудшилась до сегодняшнего уровня.

Другая сторона ПЦ

Однако у ПЦ есть другая сторона, которую не видят многие западные христиане. После того как мы с Хэнком Ханеграаффом и Гретчен Пассантино (директор организации «Ответы в действии» и одна из тех, кто в прошлом исследовал ПЦ и писал о них) приняли их приглашение к диалогу, нам выпала возможность крупным планом увидеть их более привлекательную сторону и на Западе, и на Востоке, в том числе во многих городах и провинциях Китая.

Посвятив достаточное время изучению материалов ПЦ в их контексте, побеседовав с их руководителями и членами и понаблюдав за тем, как они живут своей индивидуальной христианской жизнью и совместной церковной жизнью, мы пришли к следующему выводу: *это не просто христианская группа — во многих отношениях это образцовая группа христиан*. Это — общение верующих с таким уровнем посвящения Христу и ученичеству, который способен пристыдить большинство западных христианских групп. Они были испытаны огнём гонения, выстояли, и в результате из них в удивительной степени был выкован образ Христа. Их любовь к Иисусу неотразима. Их жертвенное житие убедительно.

В октябре 2008 года во время девятидневной поездки по всему восточному побережью Китая мы с Хэнком были глубоко затронуты духом и свидетельствами сияющих святых о том, как Господь поддерживал их на протяжении многих лет (в одном случае — двадцати четырёх лет) тюремного заключения за такие преступления, как исповедание имени Иисуса, благовествование или проведение собраний. Даже пока мы были там, более четырёхсот человек, включая студентов и работников, проповедовавших среди молодых людей в Пекине, и членов церкви, посещавших собрание в день Господень в Ханчжоу, были арестованы и допрошены. Студентов вскоре отпустили, но некоторые руководители церкви в Ханчжоу были посланы на год или полтора года в трудовые лагеря для «перевоспитания».

Помимо непоколебимой преданности Христу словом и делом, столь распространённой среди членов ПЦ, они, как правило, очень озабочены вопросом о здравой доктрине и осознают опасность культов и стараются по-своему противостоять им. Вот почему их особенно огорчает, когда их называют культом.

Посвятив тридцать семь лет (тридцать три из них — на профессиональной основе) изучению подобных вопросов, я твёрдо убеждён, что ПЦ — подлинные христиане и они стремятся исполнять волю Божью в ключевом регионе мира, где они являются одной из крупнейших христианских групп (примерно миллион членов в Китае; вероятно, два миллиона по всему миру, главным образом в странах Азии).

Как мы с Хэнком убедились, Бог широко использует ПЦ в оживлении, которое в настоящее время охватило Китай. Например, на одной воскресной службе, которую мы с Хэнком посетили и которая продолжалась с 9:00 до 14:00, два этажа зала церкви в Наньцзине (город в провинции Цзяньсу, где ПЦ пользуются редкой свободой проведения собраний и поклонения) были заполнены людьми. После основной службы молодёжь студенческого возраста, в основном из местного университета, заполнила второй этаж, разделившись на несколько групп. Хэнк с переводчиком сел в одной такой группе, а я — в другой. Я выяснил в своей группе, попросив студентов поднять руки, что никто из них не является христианином более шести лет, а некоторые из них ещё даже не были обращены, но их привлекла духовная сила и осмысленность жизни, которую они чувствовали в христианах-членах ПЦ при личных контактах с ними. (Евангельские собрания за стенами помещения церкви по-прежнему запрещены даже в провинции Цзянсу.) Эти молодые люди говорили о духовном вакууме, который они переживали, живя при коммунизме, и о давлении, которое они ощущали, будучи единственным ребёнком у двоих родителей и четырёх бабушек и дедушек, которые возлагали на них все свои надежды, при том что доля студентов, которым удаётся найти работу по окончании университета, составляет около сорока процентов. К концу того собрания более сорока из этих студентов выстроились в очередь на крещение, включая одного молодого человека, который не был христианином, пока Хэнк не привёл ему своё свидетельство.

Мы с Хэнком убеждены, что практически любой непредвзятый человек — как бы скептически он ни смотрел на ПЦ в начале, — при достаточном контакте с ними (какой был у нас) в конечном итоге убедится в их подлинной и ортодоксальной христианской вере. Просто отправная точка на

пути ПЦ к христианству разительно отличается от отправной точки многих людей на Западе, и из-за этого они кажутся нам своеобразными и подозрительными.

Никакую культуру нельзя назвать изначально христианской. Христианство в самом начале расцвело в обстановке языческой греко-римской культуры, и это сказалось на развитии христианской мысли и традиции как положительным, так и отрицательным образом. Благодаря всеобщей благодати греко-римская цивилизация предоставила интеллектуальные орудия для изучения богословия, которые принесли огромную пользу церкви, но из-за влияния человеческого греха в этих исходных культурах в восприятии церкви неизбежно развились белые пятна. Подобным образом в Китае на протяжении тысячелетий была своя высокоразвитая культура и цивилизация, но от западного мировоззрения и влияния она отстоит так же далеко, как любая другая цивилизация подобного масштаба. В ней тоже присутствуют элементы всеобщей благодати, и на ней тоже стоит печать греха.

Я читал книги по истории Китая и продвижению благовестия в этой стране; также много лет назад я читал работы Вочмана Ни; теперь же мне представилась возможность съездить туда и пообщаться с десятками китайских христиан. На основании всех своих наблюдений я прихожу к выводу, что китайцы демонстрируют выдающиеся ревностность и голод по истине и духовной действительности. Другими словами, как о древнем Крите было «истинное свидетельство», подтверждённое апостолом Павлом, что он производит «лжецов, злых зверей, праздных обжор», и поэтому критских христиан надлежало упрекать сурово (Тит. 1:12-13), так и у нас есть все основания сказать, что Китай производит значительную долю серьёзных, преданных и полностью посвящённых учеников Иисуса Христа.

Движение ПЦ — яркий тому пример. У членов ПЦ в Китае нет возможности получать хорошее богословское образование, но ими движет горячее стремление доподлинно выяснить, как быть новозаветной церковью, и затем воплотить это в жизнь; это стремление подкрепляло их на протяжении десятилетий суровых гонений.

Роль западной антикультовой литературы в подавлении религиозных сект

Движение ПЦ подвергалось суровым гонениям с самого начала коммунистической революции, а во время культурной революции гонения стали ещё более суровыми. Однако в последние десятилетия масло в огонь гонений подливали критические отзывы, публикуемые в западной антикультовой литературе. И это не просто заявления ПЦ — подтверждения этого факта представители ХИИ слышали из уст высокопоставленных китайских чиновников, с которыми мы встречались во время нашей поездки по Китаю.

Китайское правительство следит за западной евангелической литературой. Даже поверхностного знакомства с событиями в Китае достаточно, чтобы осознать, что коммунистическое правительство весьма обеспокоено социальной нестабильностью и ролью культов в её раздувании. (В этом причина репрессий против членов Фалунгуна и тибетских буддистов после их несанкционированных демонстраций.) В некоторых китайских провинциях у подвергавшихся ограничениям религиозных групп, в том числе христианских, теперь больше свободы выражения, чем у них было на протяжении шести десятилетий; тем не менее незарегистрированные религиозные группы, особенно те, что считаются культами, до сих пор сталкиваются с жестоким обращением. Пока власти будут рассматривать движение ПЦ как культ, люди будут продолжать страдать.

Китайское правительство не против религии как таковой; более того, оно всё больше и больше признаёт, что религия, в том числе христианство, способна играть конструктивную роль в обществе. В то же время правительство настороженно относится к любой религиозной группе, которая возникла за пределами Китая и руководство которой находится за рубежом. Оно особо оговаривает, что любое санкционированное выражение религии должно быть исконно китайским.

Наверное, самый лучший пример успешного исконно китайского христианского движения — это ПЦ. Как мы увидели, оно было основано в Китае Вочманом Ни и осуществлялось китайскими работниками, в первую очередь — Уитнессом Ли. Они разработали подход к богословию и церковной жизни, который, будучи ортодоксальным, является разительно китайским[9] и непохожим на что-либо основанное на Западе. Как мы увидели и как мы увидим позднее, их модель экклесиологии носит ярко выраженный поместный характер и, как следствие, отвергает любой экклесиологический контроль извне — исходящий из другого города и тем более из другой страны. Далее, ПЦ аполитичны: у них нет революционных или мятежных настроений. Они учат своих членов подчиняться власти правительства и быть образцовыми и общественно полезными гражданами[10]. Одним словом, напрашивается вывод, что ПЦ в точности соответствуют всем требованиям, которые китайское правительство предъявляет к христианским группам.

В этом есть горькая ирония: разительно китайский подход ПЦ к всеобщим христианским истинам привёл к тому, что на Западе их неправильно поняли и ошибочно причислили к культам. Однако многие китайские чиновники, вместо того чтобы поддержать это исконно китайское выражение христианства перед лицом необоснованной критики на Западе, сами оказались под впечатлением использованного в западной литературе провокационного слова «культ» и продолжили применять запретительные меры против этой группы в тот период, когда она могла бы пользоваться ослаблением ограничений.

Роль доктрины об обожении в продолжающихся притеснениях ПЦ

Было бы неверно утверждать, что китайские власти оказались настроенными против ПЦ лишь по вине западных авторов. ПЦ сталкивались также с неоднозначной реакцией других китайских христиан, и некоторые из них серьёзно противостояли им, включая отдельных людей, к мнению которых прислушиваются в правительственных кругах. Один высокопоставленный китайский чиновник, эксперт по ПЦ, сообщил мне, что, наверное, наиболее острым вопросом для этих христиан является как раз доктрина об обожении.

Не принадлежащим к ПЦ христианам при обсуждении доктрины ПЦ об обожении привычнее не искать точек соприкосновения, рассматривая, что эта доктрина говорит на самом деле, а раз за разом приписывать ей черты, которые в действительности присущи нехристианским доктринам об

обожении. То обстоятельство, что в ней встречаются слова, обычно вызывающие резкую реакцию у слушателей, не означает, что в ней присутствуют ересь или идолослужение.

Как мы увидели, союз с Богом, о котором говорят ПЦ, по сути своей подразумевает, что человек становится единым с Богом в Его передаваемых качествах (например, в нравственной природе) и тесно «сливается» с Ним благодаря Его обитанию в человеке. Он подразумевает более близкий союз с Богом, чем тот, на который учат рассчитывать протестантов, но не такой, который бы нарушал библейское различие между Творцом и тварью.

Любой христианин, который глубоко задумывается на основании Библии о том, какое будущее приготовлено для верующих, должен прийти к выводу, что наша будущая сообразность с образом Христа (Рим. 8:29) превзойдёт всё, что мы можем представить себе в настоящее время (1 Ин. 3:2). Также совершенно очевидно с библейской точки зрения, что Христос смирил Себя, став человеком и рабом людей, чтобы возвысить нас и сделать нас причастниками Своей прославленной человеческой природы (Флп. 3:20-21; ср. Эф. 1:18-19; Евр. 2:10-12). Можно даже сказать, что Писание предвидит между Отцом, Сыном, Духом и церковью такое тесное единство, какое только возможно без размывания онтологических различий между Творцом и тварью (или, выражаясь словами Ли и ПЦ, без нашего участия в Божестве) (Ин. 17:11, 20-23; Эф. 5:31-32). В конце концов назвать какие бы то ни было существенные различия в сотериологии и эсхатологии ПЦ и евангеличества в целом становится трудно.

Я могу выделить лишь одно действительное различие — акцент ПЦ на том, что верующие причащаются жизни Божьей. В доктрине Восточного православия, похоже, есть сходное представление: верующие обоживаются, причащаясь «энергий» Бога. Евангелисты в целом не привыкли к таким мистическим представлениям (хотя Ни и Ли усвоили их от учителей внутренней жизни в Западном протестантизме[11]), но и в Восточном православии, и в ПЦ это учение не подразумевает, что мы причащаемся Божьей сущностной природы или становимся объектом поклонения. Итак, доктрина ПЦ об обожении целиком и полностью находится в рамках ортодоксии.

---

1 Witness Lee, *A Deeper Study of the Divine Dispensing* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1990), 53.

2 Там же.

3 Witness Lee, *The Christian Life* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1994), 134.

4 Witness Lee, *Life-study of Job* (Anaheim: Livings Stream Ministry, 1993), 122.

5 Witness Lee, *Life-study of 1 and 2 Samuel* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1994), 167.

6 Уитнесс Ли, «Заключительные сообщения по Новому Завету. Дух» («Коллектор библейской книги», Москва, 1999), стр. 1009. См. также Lee, Divine Dispensing, 50; Уитнесс Ли, «Дух и Тело» («Живой поток», Анахайм, 1998), стр. 103-105.

7 Редакционная статья "The Crystallization: Union with the Triune God," *Affirmation and Critique* 1, 3 (July 1996): 64.

8 *A Statement concerning the Teachings of Living Stream Ministry Prepared for Fuller Theological Seminary*, January 20, 2007, 25–26. (This document is posted at http://www.lctestimony.org/StatementOfTeachings.pdf.)

9 Их цель — преодолеть культурные различия между Востоком и Западом, чтобы реализовать новозаветную церковь и «нового человека», о котором говорится в Эф. 2:15. Они достигли в этом поразительных успехов, но даже это стремление к превознесённой духовной действительности является разительно, или даже уникально, китайской чертой.

10 См. "The Beliefs and Practices of the Local Churches," Contending for the Faith, http://www.contendingforthefaith.com/responses/booklets/beliefs.html.

11 Это влияние оказывалось через ранние издания следующих книг: Henry Scougal, *The Life of God in the Soul of Man* (Fearn, Ross-shire, Scotland: Christian Focus Publications, 1996); Ruth Paxson, *Life on the Highest Plane* (Grand Rapids: Kregel, 1996); Mary E. McDonough, *God's Plan of Redemption* (Anaheim: Living Stream Books, 1999); and T. Austin-Sparks, *What Is Man?* (Cloverdale, IN: Ministry of Life, 1939).

ЧАСТЬ 4:

Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О законности евангельских церквей и деноминаций

Третий повод для беспокойства, высказанный в «Открытом письме», связан со словами Уитнесса Ли в адрес евангельских церквей и деноминаций. В отличие от двух предыдущих разделов этот раздел начинается и завершается краткими комментариями составителей:

Мы осуждаем и объявляем непоследовательными и неоправданными попытки «Живого потока» и «поместных церквей» вступить в объединения евангельских церквей и служений, продолжая при этом распространять нижеследующие очерняющие характеристики этих же церквей и служений, которые дал им Уитнесс Ли:

«Господь не строит Свою церковь в христианском мире, который состоит из отступнической Римско-католической церкви и протестантских деноминаций. Это пророчество исполняется посредством Господнего восстановления, в котором совершается построение подлинной церкви».

Уитнесс Ли в «Восстановительном переводе Нового Завета» примечание 18[4] (Евангелие от Матфея 16:18) («Живой поток», Анахайм, 1998), стр. 105

«Отступническая церковь отклонилась от слова Господа и стала еретической. Реформированная церковь, хотя и была в некоторой степени возвращена к слову Господа, отреклась от имени Господа, деноминировав себя, взяв себе множество других имён, таких как «лютеранская», «уэслианская», «англиканская», «пресвитерианская», «баптистская» и т.д... Отклоняться от слова Господа — это отступничество, а деноминировать церковь, взяв какое-либо имя помимо имени Господа, — это духовный блуд».

Уитнесс Ли в «Восстановительном переводе Нового Завета» примечание 8[3] (Откровение 3:8) («Живой поток», Анахайм, 1998), стр. 1351

«Боюсь, что некоторые святые среди нас всё ещё испытывают отрицательное влияние христианского мира. Мы все должны понять, что сегодня Господь продолжает полностью восстанавливать нас и выводить нас из христианского мира».

Уитнесс Ли, «История церкви и поместных церквей» («Живой поток», Анахайм, 1998), стр. 150

«В любой деноминации, включая Римскую католическую церковь, есть истинные, спасённые христиане. Они являются Божьими людьми, принадлежащими Господу. Но организация деноминаций, к которым они принадлежат, не от Бога. Деноминационные организации были использованы Сатаной для установления его сатанинской системы, чтобы разрушить Божье домостроительство надлежащей церковной жизни».

Уитнесс Ли, «Сообщение тридцать четвёртое» в «Жизнеизучении Бытия» («Коллектор библейской книги», Москва, 2005), т. 2, стр. 608

«Нас не интересует христианство; нас не интересует христианский мир; нас не интересует Римско-католическая церковь, и нас не интересуют все деноминации, потому что в Библии сказано, что Вавилон Великий пал. Это — провозглашение. Христианство пало; христианский мир пал; католицизм пал, и все деноминации пали. Аллилуйя!»

Witness Lee, *The Seven Spirits for the Local Churches* (Anaheim: Living Stream Ministry, 1989), p. 97

«Знать Бога недостаточно. Знать Христа тоже недостаточно. Даже знать церковь недостаточно. Мы должны сделать шаг вперёд и узнать церкви, которые являются поместными. Если мы последуем за Господом на современном этапе, мы осознаем, что сегодня — день поместных церквей».

(Там же, стр. 23)

Мы почтительно призываем руководство служения «Живой поток» и «поместных церквей» отречься от приведённых выше и других подобных высказываний и прекратить публиковать их.

Будучи исследователем культов на протяжении почти сорока лет, я, безусловно, могу понять отклик многих христиан на слова Ли о «Вавилоне» и «христианском мире» и особенно его упоминание христианства как чего-то отдельного от ПЦ. Но когда речь идёт о такой группе, как ПЦ, которая, по признанию даже большинства критиков, состоит из подлинных христиан и которая придерживается ортодоксального богословия, то было бы ошибкой приписывать подобным высказываниям тот смысл, который вкладывают в эти термины в царстве культов. Мы уже видели примеры того, как Ли использует некоторые слова, вызывающие у нас резкую реакцию, поскольку они ассоциируются у нас с ересью или культами, однако в его употреблении они не имеют еретической окраски. По этой причине нам стоит приложить усилия и рассмотреть контекст, в котором эти термины употребляются в ПЦ. Как сказал мне один из руководителей служения «Живой поток», «мы не ставим перед собой задачу рассказать всем, что деноминации — это Вавилон». Они заявляют, что, когда Ли использовал подобные термины, акцент делался в большей степени на внутреннем применении. Другими словами, деноминационализм и сектантство не должны были осуждаться из высокомерия, критиканства и раскольничества; наоборот, они осуждались, поскольку их воспринимали как нечто производящее высокомерие, критиканство и раскольничество, то есть те самые настроения, которых члены ПЦ должны были избегать.

Понимать Ли в его контексте

Стремясь понять приведённые выше цитаты в их контексте, в первую очередь нужно принять во внимание, что ни в одной из них не содержится ничего еретического. Ли даже допускает, что «настоящие, спасённые христиане» есть не только в протестантских деноминациях, но и в Римско-католической церкви. Его высказывания о Римском католицизме отражают взгляды большого числа сегодняшних евангелистов[1]. Ли также проводит различие между Римским католицизмом и протестантскими деноминациями, и наиболее резкие его слова достаются первым. Кроме того, он отнюдь не первый в списке руководителей протестантских групп, которые подвергали сомнению право на существование других протестантских групп, так как подобная полемика стала чуть ли не протестантской традицией. Корни её уходят в начальный этап Реформации, когда руководители лютеран и реформатов громили не только арминиан и анабаптистов, но часто и друг друга. Но кого из пресвитериан, лютеран, баптистов и реформатов, не говоря уже о членах более молодых деноминаций, призывали отречься от раскольнических высказываний их основателей?

Однако остаётся вопрос: показывают ли цитаты в «Открытом письме» полную картину позиции ПЦ в отношении других христианских традиций помимо их собственной? Поняв эти высказывания в более широком контексте учения ПЦ, мы поймём, что *Ли отвергал деноминационализм как таковой* и что делал он это, потому что верил, что все христиане в той или иной местности являются членами одной и той же церкви и именно это должно определять их организацию и проведение собраний. Он верил в это как в общий принцип, независимо от того, присутствовало ли в этой местности его движение.

Пожалуйста, обратите внимание на один момент, который, как правило, упускают из виду евангелисты, встречающиеся с учениями Ли на эту тему: *Ли говорил не против христиан внутри деноминаций и не против того, во что они верили, что они проповедовали и что они делали во имя Христа*. Наоборот, часто Ли давал высокую оценку учениям, евангелизму и добрым делам других христианских руководителей и групп[2], и ничто из сказанного им не препятствовало членам ПЦ объединяться с другими христианами ради общего дела в областях, не связанных с продвижением деноминационализма. Поэтому, когда служение «Живой поток» обращалось и обращается в различные евангелические торговые организации с просьбой принять его в их состав, это ни в коей мере не противоречит его убеждениям.

Поразительная приверженность ПЦ идее включения всех

Как было сказано выше, эта позиция против деноминационализма может показаться раскольнической, высокомерной и закрытой, но цель её на самом деле прямо противоположная. На протяжении всего своего учения и Вочман Ни, и Уитнесс Ли поощряют настроения единства, смирения и принятия в том, что касается других христиан, и именно такой настрой вы, как правило, обнаруживаете в «поместных церквях». Например, Ли писал:

> Сегодня у разных святых разное христианское прошлое. Некоторые вышли из пресвитериан, другие — из баптистов, а третьи — из других деноминаций. Но независимо от среды, из которой они вышли, если они спасены, то у всех них одна вера, потому что все они верят в одного и того же Господа Иисуса Христа. Они все были искуплены одной и той же кровью. Следовательно, внутри у них одна и та же жизнь. Мы все едины в этой всеохватывающей вере.
>
> Общение основано на этом единстве. Мы общаемся друг с другом, потому что у нас одна и та же божественная жизнь, один и тот же Господь и одно и то же искупление. Не спрашивайте, кто как был крещён. Не говорите обо всех этих доктринах. Если рядом с нами святые и они не грешны, как показано в 5-й главе Первого послания к коринфянам, мы должны признать их всех как дорогих братьев и сестёр...
>
> Мы можем отличаться от других христиан нашим прошлым и многим другим. Они могут не верить в частичное восхищение, а мы верим. Но независимо от того, в какое восхищение мы верим, если мы верим в Иисуса Христа как Сына Божьего, который был воплощён как человек, умер на кресте за наши грехи и воскрес из мёртвых, мы все искуплены, оправданы, возрождены и

спасены. И у всех нас внутри есть божественная жизнь. Следовательно, мы все принадлежим к одному Телу. Вот основа нашего общения друг с другом. Мы можем обсуждать определённые вопросы, но мы не должны заходить слишком далеко, мы не должны спорить. Только Сам Господь должен быть основой нашего общения[3].

В своём докладе, подготовленном для Фуллеровской семинарии, ПЦ разъясняют свою позицию:

> Мы признаём, что наше понимание библейского учения о практическом единстве ставит под вопрос позицию любого другого христианского собрания. Но такой взгляд на поместную церковь как надлежащее выражение церкви ни в коей мере не ставит под вопрос и не сводит на нет глубинный аспект вселенской церкви как Тела Христова, которое охватывает всех верующих Христа всех времён и всех народов. Да, собрание верующих согласно принципу «одна церковь — один город» является надлежащим выражением церкви, но этот принцип ни в коем случае не упраздняет членство всех верующих в одной церкви Божьей в Теле Христовом; он не затрагивает христианского спасения и не определяет, кто подлинный верующий, а кто нет. Когда мы провозглашаем, что соответствующая такому определению поместная церковь является единственным подлинным и надлежащим выражением единой вселенской церкви, многие скоропалительно делают вывод, что мы также учим, что наши поместные церкви являются единственной истинной церковью, а мы, как следствие, единственные истинные христиане, все остальные люди в христианстве не спасены и обречены на вечную гибель. Это не соответствует действительности и не отражает нашего вероучения. Мы рассматриваем каждого человека, который исповедует Христа, как подлинного верующего и как нашего подлинного брата или сестру независимо от того, каким образом они предпочитают проводить собрания с другими христианами. Если бы мы отрицали, что все верующие в христианских деноминациях — Божьи подлинно искупленные люди, это противоречило бы нашим собственным убеждениям о практическом единстве церкви. Наша позиция состоит в том, что сегодняшнее христианство разделено и это неправильно, а не в том, что сами христиане перестали быть Божьими драгоценными искупленными людьми. Кроме того, наша практика во всех поместных церквях состоит в том, чтобы принимать всех верующих в общение с нами исключительно на основании того, что они верят в Христа. Мы смело призываем любого человека испытать нас в этом вопросе и посмотреть, так ли это: посетите любое собрание любой из поместных церквей в любом городе и посмотрите, откажут ли вам в общении, откажут ли вам в участии в нашей Господней трапезе, примут ли вас на основании исключительно вашей веры в Христа. У нас нет катехизиса, который вы обязаны выучить, нет символа веры, который вы обязаны провозгласить, нет практики, которую вы обязаны принять, нет природных качеств, которыми вы обязаны обладать. От вас требуется только провозгласить, что Христос есть Бог, пришедший в плоти, Он — Сам Бог, который спас вас от ваших грехов Своей смертью на кресте и Своим воскресением из мёртвых. Это и только это делает вас членом церкви в городе, где вы живёте, и даёт вам право полностью участвовать в общении поместной церкви в этом городе. Вопреки тому, что о нас говорили другие, мы никого не исключаем — мы стоим на принципе включения всех, кто верит в Христа, и в своей оценке того, кем они являются в Христе, и в своём практическом принятии[4].

В своём ответе на «Открытое письмо» ПЦ откровенно признают, что их члены, случалось, в своём поведении отходили от этих принципов, но, как они подчёркивают, подобное поведение не приветствовалось Ли. Во время нашего диалога руководители ПЦ заверяли нас, что часто Ли отчитывал и поправлял их, когда члены поместных церквей вели себя по-сектантски по отношению к христианам вне их движения — «как-то раз [он делал это] почти полгода!»

> Наши двери и наши сердца открыты для всех подлинных верующих, но в то же время мы осознаём, что многие христиане довольны и удовлетворены в своих деноминационных собраниях. Подобный выбор лежит в сфере совести каждого отдельного человека. Как пишет Павел в 14-й главе Послания к римлянам, «каждый пусть будет полностью убеждён в собственном разуме» (ст. 5). Хотя мы прилагаем самые серьёзные усилия в вопросах ортопраксии, мы признаём тенденцию некоторых незрелых верующих, даже среди нас, заходить в своём рвении слишком далеко и пытаться привести других к своим переживаниям. Вероятно, в стремлении упредить эту тенденцию Уитнесс Ли в серии сообщений о надлежащем отношении к другим христианам решительно подчеркнул следующие моменты:
>
> > Мы стоим перед Господом, которому мы служим, и у нас нет намерения тянуть кого-либо на свою сторону... Я говорил: «Вы можете ходить на собрания в любое место по своему усмотрению, если только вы получаете от этого пользу»... Я особо прошу братьев никогда никому не говорить: «Лучшее, что вы можете сделать, — это прийти сюда и быть на наших собраниях». (*Three Aspects of the Church: The Course of the Church*, 81)
> >
> > Мы не должны отвергать христиан из других христианских групп, но нам не следует разыскивать их. Я не думаю, что Господь хочет, чтобы мы разыскивали верующих из других христианских групп. Я полагаю, что Господь хочет, чтобы мы несли повсюду благовестие и преподносили жизнь Его

Ли говорил не против христиан внутри деноминаций и не против того, во что они верили, что они проповедовали и что они делали во имя Христа.

многим детям. Господь хочет, чтобы среди нас сложилась обстановка, которая может повлиять на Его детей.

Куда люди приходят на собрания и как они служат Господу — это вопрос между ними и Господом; мы не можем вмешиваться в эти дела. В этом веке мы должны преподносить людям жизнь. Когда люди соприкасаются с нами, они должны касаться в нас чего-то такого, что они не забудут никогда. Каким путём они идут и куда они ходят на собрания, не важно; мы не должны считать, что наши собрания лучше собраний в христианстве или что у нас на собраниях больше людей. (там же, стр. 217-218)[5]

Возвращение к двойному стандарту

Взгляды ПЦ, действительно, ставят всех нас, членов деноминационных церквей (по сути, всех, кто не участвует в собраниях на местной почве), в неприглядное положение. Ну и что в этом такого? Многие евангелические традиции придерживаются убеждений, содержащих много нелестного в адрес всех, кто находится вне этих традиций. Приверженцы классического пятидесятничества уверены, что те, кто не говорит на языках, не были крещены в Святом Духе. Те же, кто настаивает на том, что время даров прошло, не признают полученные пятидесятниками и харизматами дары подлинными и утверждают, что это лишь порождение их разума или даже бесов. Некоторые кальвинисты не считают благовестие, проповедуемое арминианами, истинным благовестием, а некоторые арминиане не считают Бога, в которого верят кальвинисты, истинным Богом. Диспенсационалисты полагают, что сторонники богословия завета неправильно понимают б ольшую часть Ветхого Завета и по этой причине отвергают центральный аспект Божьего плана искупления: Его завет с физическим народом Израиля. А сторонники богословия завета подобным образом полагают, что диспенсационалисты неправильно понимают б ольшую часть Ветхого Завета и по этой причине держатся за Ветхий Завет в ущерб Новому.

Вне всякого сомнения, многие из тех, кто составил и подписал «Открытое письмо», находятся по разные стороны подобных баррикад в теле Христовом и смотрят на убеждения друг друга со скепсисом. Тем не менее во всех этих случаях они способны занять зрелую позицию на свои расхождения и не оскорбляться, если их убеждения и практики отвергаются другими христианами; они всё равно способны собираться с такими христианами, подчёркивать общие для них существенные доктрины и объединять усилия ради Царства Божьего там, где это для них возможно, — будь то в составе Евангельского богословского общества, Евангельских служений для новых религий или каких-либо других внеденоминационных объединений верующих.

Чем их ситуация отличается от ситуации служения «Живой поток»? Как мы увидели, «Живой поток» считает христианами членов таких объединений, как «Ассоциация евангельских христианских издателей» и «Ассоциация христианских книготорговцев», и не отрицает, что они выполняют полезную работу для Христа. Отметьте, что *членом христианских объединений стал именно «Живой поток», издательская организация, а не «поместные церкви»*. Вопреки тому, что «Открытое письмо» преподносит как одно из своих основных положений, «поместные церкви» *не являются* членами ни одного из «объединений евангельских церквей». Они осознают, что такое членство поставило бы и их самих, и других членов такого объединения в неловкое положение.

Мне кажется, что именно те, кто подписал «Открытое письмо», твёрдо решили отвергнуть право на существование ПЦ и исповедание служением «Живой поток» ортодоксальной христианской веры в таких вопросах, как Троица и обожение верующих. ПЦ и служение «Живой поток» со своей стороны не отвергали права на существование ортодоксальной позиции тех, кто подписал письмо. Единственное, что ПЦ и «Живой поток» отвергают, — это организационные принципы и структура деноминационализма. И это отвержение всецело соответствует тому, что, на вгляд ПЦ, является величайшим вкладом их движения в тело Христово: восстановлению «поместной почвы» как библейскому принципу организации церкви.

Были ли слова, которые использовал Ли, отвергая деноминационализм, резкими? Да, они были резкими, и, я бы сказал, это достойно сожаления. Употребляя такие взрывоопасные термины, как «Вавилон», «духовный блуд» и «сатанинская система», он подталкивал людей к ошибочному выводу о том, что он отвергает весь их христианский опыт, и он отталкивал людей, которых мог бы привлечь к своим учениям о новозаветной церкви. Несмотря на это ПЦ не могут отречься от высказываний Ли, как того требует «Открытое письмо» — это означало бы, что они изменили своё фундаментальное учение о почве церкви, но ничего подобного не произошло. Поэтому призыв отречься от этих высказываний их покойного руководителя, опять-таки, является неразумным и нереалистичным.

---

1 Мы в ХИИ знакомы с этим не понаслышке. Как только мы публикуем осторожную статью, где католицизм осуждается отнюдь не в каждом пункте и отнюдь не в самых сильных выражениях, мы незамедлительно узнаём об их неудовольствии!

2 Примеров тому множество; высокая оценка даётся Мартину Лютеру, Джону и Чарльзу Уэсли, Джорджу Уитфилду, Джонатану Эдвардсу, Плимутским Братьям, Чарльзу Сперджену, Кэмпбеллу Моргану, Адонираму Гордону, Эндрю Мюррею, Дуайту Муди и особенно Хадсону Тейлору и Миссии внутреннего Китая, а также Билли Грэму. (См. Уитнесс Ли, «Обучение для старейшин, книга 4. Другие ключевые вопросы практики Господнего восстановления» [«Коллектор библейской книги», Москва, 2002], стр. 26-27; Уитнесс Ли, «Обучение для старейшин, книга 5. Общение о современном движении Господа» [«Коллектор библейской книги», Москва, 2002], стр. 24; и Уитнесс Ли, «Обучение для старейшин, книга 7. Единодушие для Господнего движения» [«Коллектор библейской книги», Москва, 2001], стр. 38.

3 Уитнесс Ли, «Практическое выражение церкви» («Живой поток», Анахайм, 1997), стр. 125-126.

4 *A Statement Concerning the Teachings of Living Stream Ministry Prepared for Fuller Theological Seminary*, January 20, 2007, 25. (This document is posted at http://www.lctestimony.org/StatementOfTeachings.pdf.)

5 Living Stream Ministry, "A Longer Response to 'An Open Letter to the Leadership of Living Stream Ministry and the "Local Churches,"'"27, http://lctestimony.org/LongerResponse.html.

ЧАСТЬ 5:

Ответ на обеспокоенность авторов «Открытого письма»: О судебных процессах в отношении евангельских христиан

Последнее содержащееся в «Открытом письме» требование к руководству ПЦ и служения «Живой поток» связано с тем, что в прошлом они прибегали к судебным процессам, чтобы снять с себя обвинения, которые выдвигались против них в книгах антикультовой направленности, издававшихся евангельскими христианами. Следующие три абзаца включают в себя полный текст этого требования и завершают «Открытое письмо»:

> Если руководители служения «Живой поток» и «поместных церквей» рассматривают евангельских христиан как собратьев-верующих, мы требуем, чтобы они публично отказались от использования судебных процессов, а также от угроз судебных процессов в отношении евангельских христиан в качестве средства реагирования на критику и разрешения конфликтов. Новый Завет решительно выступает против использования судебных процессов для разрешения споров среди христиан (см. Первое послание к коринфянам, 6:1-8).
>
> Если руководители служения «Живой поток» и «поместных церквей» не рассматривают евангельские христианские церкви, организации и служения как законные христианские образования, мы просим, чтобы они публично заявили о прекращении своего членства в любых объединениях евангельских церквей и служений.
>
> В любом случае мы почтительно требуем, чтобы руководители служения «Живой поток» и «поместных церквей» прекратили практику обращения в суд или угроз обращения в суд в качестве средства реагирования на критику и разрешения споров с христианскими организациями и отдельными лицами из числа христиан.

Необходимо ясно понимать, почему так важен этот заключительный раздел. Как я уже утверждал выше, я полагаю, что помимо того простого факта, что ПЦ не похожи на других, ответы ПЦ их критикам — сначала в виде полемики, а в конечном счёте в виде судебных разбирательств — породили настолько враждебный настрой, что он помогает объяснить недостаток беспристрастности и вдумчивого исследования, которые эта группа учёных и исследователей (в остальном вполне квалифицированных) продемонстрировала в предыдущих трёх разделах «Открытого письма». Поскольку в течение всего этого времени я был активным членом антикультовых кругов, широко взаимодействовал по этому вопросу с другими членами и на протяжении десятилетий полностью разделял точку зрения этих членов на ПЦ, я полагаю, что я знаю тот предмет, о котором я говорю.

Мы, члены евангельских антикультовых и апологетических кругов, с праведным негодованием реагировали на попытки ПЦ «попрать наше конституционное право на свободу вероисповедания и свободу слова», но при этом мы с постыдной медлительностью реагировали на документально подтверждаемые случаи порочащих высказываний, допускавшихся в наших же рядах. Повторю: я знаю это на собственном опыте и ничем подобным не горжусь.

«Богочеловеки»

В 1985 году Дж. Гордон Мелтон, основатель Института изучения американской религии опубликовал «Открытое письмо по поводу спора вокруг Поместной церкви, Уитнесса Ли и книги „Богочеловеки“». Мелтон, который до этого был сторонником организации «Проект против духовных фальшивок» и в тот момент ещё не был готов списать её со счетов, начал своё «Открытое письмо» с изложения следующих фактов:

> В течение последнего года я, как и многие из вас, был обеспокоен в связи с судебным делом между «Поместной церковью», видное место в которой занимает Уитнесс Ли, с одной стороны, и организацией «Проект против духовных фальшивок» («Эс-Си-Пи»), Нилом Т. Дадди и издательством, опубликовавшим их книгу «Богочеловеки» – с другой. Сначала я был обеспокоен тем фактом, что христианская группа, т.е. «Поместная церковь», подаёт в суд на собратьев-христиан, пока не узнал, что те, кто занимает ведущее положение в церкви, уже исчерпали все менее суровые методы, направленные на то, чтобы эта книга была изъята из обращения и чтобы были признаны её ошибки.
>
> Недавно «Поместная церковь» обратилась ко мне с просьбой начать более тщательное исследование её жизни и вероучения по сравнению с тем, которое мне удалось провести в прошедшие годы во время работы над моей «Энциклопедией американских религий». Я приступил к такому исследованию в 1984 году, и некоторые из полученных данных включены в приведённый ниже документ, который я предлагаю для вашего рассмотрения.
>
> Некоторая часть моего изучения «Поместной церкви» была связана с чтением большинства опубликованных произведений Уитнесса Ли и обширных показаний

Вопреки тому что обычно любят повторять в антикультовых кругах, претензии ПЦ в этом судебном процессе состояли отнюдь не в том, что их называли культом с богословской точки зрения.

Нила Т. Дадди и Брукса Александера (члена «Эс-Си-Пи»). Этот опыт оказался одним из наиболее болезненных в моей христианской жизни. Начав проверять цитаты Уитнесса Ли, использованные в книге Дадди, я обнаружил, что автор книги «Богочеловеки» систематически брал из произведений Ли те или иные высказывания и, помещая их в инородный контекст, придавал им смысл, прямо противоположный тому, что намеревался сказать Ли. Это делалось наряду с игнорированием ясных наставлений и утверждений, касающихся великих истин христианской веры, которые содержатся во всех произведениях Ли. Я также обратил внимание на нелепую попытку приравнять практикуемое «Поместной церковью» молитвочтение к использованию мантр в восточных религиях. Между этими вещами нет какого бы то ни было сходства.

Читая показания, особенно показания Дадди, я был потрясён, обнаружив ряд тяжёлых и клеветнических обвинений, выдвинутых против Ли в книге «Богочеловеки», которые были полностью основаны на неподтверждённых сведениях, изложенных одним-единственным враждебно настроенным бывшим членом. Вновь и вновь, принимая на веру сказанное бывшим членом, Дадди не пытался провести какую-либо независимую проверку якобы имевших место случаев, прежде чем выдвигать серьёзные обвинения в финансовых махинациях, в психологических нарушениях среди членов «Поместной церкви» и в противозаконных действиях «Поместной церкви» с целью пытаться преследовать бывших членов.

Будучи сторонником «Эс-Си-Пи», и особенно попытки этой организации предоставить христианскому сообществу надёжные материалы об альтернативных религиях, я испытывал настоящее потрясение по мере продвижения моих изысканий. Я был обеспокоен тем, что о жизни группы собратьев-христиан было написано подобное карикатурное повествование, что его спонсором была такая организация, как «Эс-Си-Пи», и что оно затем было опубликовано таким уважаемым издательством, как «Интер-Варсити Пресс».

Однако меня больше потрясла очевидная подоплёка нравственной стороны дела при выпуске подобной книги. Содержащиеся в этой книге ошибки и передёргивания настолько часты и настолько систематичны, что трудно поверить в предположение о том, что книга «Богочеловеки» – всего лишь результат недостаточной научной подготовки.

На мою долю выпала неприятная обязанность представить эти полученные мной данные в суд г. Окленда (штат Калифорния) 28 мая в ходе судебного процесса против Дадди и германского издательства[1].

Такие заявления произвели ошеломительный эффект. В то время «Эс-Си-Пи» была высоко почитаемой антикультовой организацией и многие из нас считали её деятельность образцом тщательных исследований и взвешенной критики новых религиозных движений. Если бы Мелтон мог документально зафиксировать свои утверждения, это должно было бы основательно потрясти все антикультовые круги и

вынудить нас пересмотреть наши методы. В данном случае это стало бы ещё более сокрушительным ударом, чем последующие предвзятые материалы о ПЦ в евангельской прессе, потому что вплоть до публикации книги «Богочеловеки» (а также книги «Мозгоправы») ПЦ ни на кого не подавали в суд. В этом случае было бы ясно, что такое враждебное отношение к ним было вызвано отнюдь не их склонностью к судебным тяжбам. В этом случае суть дела неизбежно свелась бы к тому простому факту, что они не такие, как все, и отличаются сварливостью. (Имеется в виду, что сварливыми они показали себя, когда дело дошло до критики их движения: они недостаточно великодушно отреагировали, подав на нас в суд, когда мы представили в искажённом виде их богословие, очернили их личные качества и ложно обвинили их в том, что они являются культом или христианской группой с отклонениями! Именно здесь наиболее отчётливо проявляется нравственная несостоятельность многолетних претензий к ПЦ со стороны антикультового движения.)

Но Мелтон действительно документально подкрепил свои утверждения — не исчерпывающим образом, но в достаточной степени, чтобы подтвердить их достоверность. Он убедительно опроверг содержавшиеся в книге «Богочеловеки» обвинения против Уитнесса Ли в том, что он: «1) отрицает дословное откровение, 2) пренебрегает какой-либо необходимостью соблюдения нравственного закона (в частности, десяти заповедей) и, фактически, уводит людей в сторону от библейской нравственности и 3) преуменьшает значение мышления и исследования, а также роли разума при чтении Библии. А [sic] 4) на место авторитета Библии Ли поставил самого себя как [sic] оракула нового откровения»[2]. Читатель может ознакомиться с брошюрой Мелтона в Интернете и проверить, действительно ли это так[3].

Насколько сильно повлияла брошюра Мелтона на отношение антикультовых кругов к «Эс-Си-Пи» и ПЦ? Я не заметил, чтобы эта брошюра привела хоть к каким-нибудь переменам. Помню, что я бегло просмотрел эту брошюру, когда получил её, но, поскольку Мелтон в прошлом уже вставал на защиту культов, поскольку «Эс-Си-Пи» уже успела заслужить внушительный авторитет и поскольку ХИИ к тому времени долго и упорно конфликтовал с ПЦ, мне было трудно поверить тем доказательствам, которые были у меня перед глазами, и поэтому я мысленно положил их в архив (так было удобнее) с пометкой «Дж. Гордон Мелтон — поборник культов». «Мелтон, конечно же, ошибается, — думал я. — Было бы у меня время, я бы сам занялся этим вопросом».

Моё решение не вникать в это дело представляло собой преднамеренное неведение. Более того, поскольку по своему положению я имел право влиять на позицию ХИИ в отношении ПЦ и решать, что мы будем или не будем печатать о них, я принял на себя долю вины, лежавшей на других антикультовых служениях и издательствах.

Будь я более добросовестным, я мог бы прочитать решение судьи Лео Сейраняна по делу о книге «Богочеловеки». Я прочитал его лишь недавно, и вы тоже можете прочитать его, поскольку оно размещено в Интернете[4]. Это решение настолько полно изобличает «Эс-Си-Пи», что просто в голове не укладывается, что кто-то мог прочитать его и всё равно отстаивать достоверность книги «Богочеловеки». Одного только ознакомления с этим решением должно быть достаточно, чтобы произвести сдвиг парадигмы у любого представителя антикультовых кругов, наивно верившего версии судебного процесса, которую высказывала «Эс-Си-Пи» и которую привычно любят повторять в антикультовых кругах[5]. Оценивая представленные доказательства, судья Сейранян пишет:

> В начале слушания дела истцы выразили намерение установить «факт злого умысла», и суд констатирует, что они установили такой факт. Из представленных доказательств явствует, что почти во всех случаях, когда ответчики утверждали, что цитируют высказывания Уитнесса Ли, они фактически искажали высказывания Уитнесса Ли и отрывали их от контекста, чтобы получить желаемый результат или вывод... Кроме того, факты свидетельствуют о том, что ответчики также исказили социологическую модель религиозного обращения Лофланда—Старка в попытке сфабриковать теорию (якобы основанную на учениях истца Уитнесса Ли) о вербовке обманными путями, осуществлявшейся руководителями и членами Поместной Церкви. Свидетельство д-ра Родни Старка, одного из авторов этой модели, убедило суд в том, что это искажение было преднамеренным и сознательным... Кроме того, показания, взятые под присягой у Дадди, Александера, Бакли и Сайра, подтверждают, что авторы книги публиковали порочащие высказывания, в некоторых случаях сознавая, что они являются ложными, а в других случаях безответственно игнорируя их истинность или ложность.
>
> ....
>
> Суд согласился с утверждением свидетеля д-ра Родни Старка, заявившего:
>
> > «Если бы ответчики всего лишь написали книгу, пусть даже откровенно ругающую богословие Уитнесса Ли, мы бы здесь сегодня не сидели, потому что это допустимо в нашем американском обществе. Это можно делать. Но как только кто-то начинает упоминать имена и события, дискредитирующие события, какие-то тёмные дела, связанные с сексом или финансами, или даже доходит до того, что цитирует чьи-то богословские высказывания так, что смысл получается диаметрально противоположный тому, что хочет сказать этот человек, — тогда, по-моему, мы имеем дело с чем-то другим... Мы говорим не о религии — мы говорим об истине, мы говорим о диффамации, мы говорим о честности, мы говорим о целом комплексе вещей». (Стенограмма, стр. 171-172)

Суд дал следующую обобщённую характеристику дискредитирующим высказываниям против ПЦ, содержавшимся в книге «Богочеловеки»:

> Все вышеприведённые ложные утверждения являются порочащими, так как они внушают читателям мысль, что истцы Уитнесс Ли и Уильям Фриман являются руководителями «культа» и что церковь в Анахайме представляет собой такой «культ». Эти ложные утверждения также внушают читателям мысль, что истцы используют обманные вербовочные методы, направленные против слабых и уязвимых людей, с целью привести их в полное подчинение истцам, что истцы контролируют все стороны жизни членов Поместной церкви, применяя устрашение и различные другие методы умственной манипуляции и социальной изоляции.

Эти утверждения также внушают читателям мысль, что истцы учат принципам, позволяющим, одобряющим или поддерживающим аморальное поведение, и что истцы извлекают из этих людей финансовую выгоду в личных целях, а также что те, кто уходит, подвергаются преследованию и им угрожают неприятностями[6].

В антикультовых кругах повсеместно повторяют, что ПЦ коварно нанесли «Эс-Си-Пи» удар, от которого «Эс-Си-Пи» так полностью и не оправилась. Нет, если быть честными по отношению к ПЦ, то следует сказать, что «Эс-Си-Пи» сама себе нанесла сокрушительный удар, опубликовав порочащую книгу. Не все в антикультовых кругах, кто разделял богословские выводы «Эс-Си-Пи» в отношении ПЦ — будь то служения или исследователи-апологеты, — безоговорочно поддержали книгу «Богочеловеки». Например, Уолтер Мартин, супруги Пассантино и я сам не слышали о том, чтобы кто-либо поддержал обвинения психологического, социального и криминального характера, которые были выдвинуты против ПЦ в книге «Богочеловеки», и вообще у нас вызывали подозрение небогословские подходы к культам (именно поэтому в наших собственных публикациях мы подошли к ПЦ со строго богословских позиций)[7]. Но поскольку мы придерживались богословских выводов, близких к выводам «Эс-Си-Пи», мы отложили своё недоверие в отношении прочих выдвинутых ими обвинений и поддержали их в этом судебном процессе, поправ истину ради общего дела и чувства локтя и тем самым разделив их грех по отношению к ПЦ. Более того, мы в не меньшей степени были виновны в том, что ложно заклеймили как еретиков истинных братьев и сестёр в Христе.

«Энциклопедия культов и новых религий» (ЭКНР)

Когда я впервые услышал о том, что ПЦ судятся с издательством «Харвест Хаус», Анкербергом и Уэлдоном, ПЦ ещё не предложили нам начать диалог, и я, как практически все остальные люди в антикультовых кругах, подумал: «Столько лет прошло — и вот, опять! Похоже, смерть Уитнесса Ли ничего не изменила. ПЦ по-прежнему пытаются заставить замолчать своих критиков».

Я прочитал те разделы в ЭКНР, из-за которых возник спор, — введение, приложение и главу о ПЦ, — ожидая найти какое-нибудь оправдание моему давнему другу и коллеге Джону Уэлдону. Однако ни преданность, порождённая нашим многолетним сотрудничеством, ни глубокое уважение, которое я испытывал к нему как к христианину и исследователю, ни моя антипатия к ПЦ, которая в тот момент была такой же сильной, как всегда, не смогли затмить для меня тот факт, что у ПЦ есть законные основания быть недовольными этой книгой. Из всех людей, читавших эти разделы ЭКНР, пожалуй, ни у кого нет большего, чем у меня, опыта в оценке пригодности рукописей о культах и новых религиях для публикации, и эта рукопись никогда бы не попала на страницы «Крисчен рисерч джорнэл» без основательной переработки.

На протяжении всего введения к энциклопедии я заметил некоторую небрежность в определении терминов и в классификации групп, которая в лучшем случае была неточной, непоследовательной и несправедливой и которую вполне можно было бы истолковать как диффамацию. Авторы блуждают по бескрайним просторам богословия и социологии в поисках определения «культа», но найти определение, которое бы полностью устраивало их, никак не могут и в то же время ни одно из имеющихся определений они полностью не отвергают. В итоге они формулируют крайне широкое определение, основанное на несоизмеримых моделях классификации (библейская, религиозная, поведенческая и социологическая), и это определение несколько видоизменяется каждый раз, когда авторы применяют его. В такую широкую и растяжимую сеть определения обязательно будут пойманы группы, которые не соответствуют всем необходимым признакам, и можно легко предвидеть и понять, что они будут возмущены тем, что их ставят в один ряд с группами, которых они сами гнушаются.

Авторы признают, что некоторые группы следует классифицировать как христианские группы с отклонениями, а не как культы, потому что они не держатся откровенно еретических взглядов. В качестве возможного примера они упоминают пятидесятников-единственников (мы в ХИИ, наверное, не согласились бы с этим)[8]. Тем не менее, их критерии не позволили им включить ПЦ (которые даже по общему признанию их критиков не согласны с таким откровенным модализмом, какого придерживаются единственники) в эту менее злостную категорию. Таким образом, это показывает, что их классификации являются в лучшем случае произвольными, а в худшем — злонамеренными, исходящими не из требований ими же установленных критериев, а из чего-то другого.

Вопреки тому что обычно любят повторять в антикультовых кругах[9], претензии ПЦ в этом судебном процессе (как и в двух предыдущих) состояли отнюдь не в том, что их называли культом с богословской точки зрения. Их претензии состояли в том, что эта энциклопедия, во-первых, называет ПЦ культом; во-вторых, определяет культ как религиозную группу, заявляющую о своей совместимости с христианством, «чьи доктрины противоречат доктринам исторического христианства и чьи практика и этические принципы нарушают практику и принципы библейского христианства» (курсив добавлен)[10]; и, в-третьих, включает в число возможных примеров таких этических нарушений предосудительные и даже уголовно наказуемые действия.

Особенно оскорбительным для ПЦ разделом энциклопедии является содержащееся во введении описание общих характерных черт культа из двенадцати пунктов[11]. Помимо таких черт, как откровенно еретические учения, «систематически неверное толкование Библии», оккультизм, неприятие здравого мышления, и других нарушений богословских и духовных норм, список характерных черт культа включает в себя следующее:

- «деструктивно-авторитарная структура и командно-административный образ мышления»;
- «членам часто наносится психологический, физический и духовный вред посредством культовых взаимоотношений, в которых отвергаются библейские, этические и пасторские нормы. В связи с этим часто искажается библейский взгляд на половую жизнь человека, либо имеет место деградация или извращение половой жизни»;
- «члены страдают паранойей или манией преследования и могут противостоять существующей культуре или отстраняться от неё, придерживаясь вероисповеданий, ценностей и практики, противоположных тем, которые существуют в доминирующей культуре»; и
- устрашение или обман как собственных членов, так и людей, не являющихся членами, часто с применением мошенничества.

Защита, с которой выступили издательство «Харвест Хаус», Анкерберг и Уэлдон и которая в итоге была принята Апелляционным судом штата Техас, состояла, во-первых, в том, что в этой книге ПЦ нигде открыто не приписываются те конкретные безнравственные и уголовно наказуемые деяния, которые ПЦ считают столь оскорбительными. Глава о ПЦ очень короткая и не затрагивает эти темы. Во-вторых, в книге содержатся некоторые оговорки и пояснения, позволяющие утверждать, что эти предосудительные черты разделяют не все культы без исключения и не в равной степени. Например, представляя свои двенадцать отличительных черт культов, Анкерберг и Уэлдон заявляют: «Не все группы имеют все эти отличительные черты, и не все группы имеют каждую из этих черт в равной степени...»[12] Наконец (и это самое важное), в выступлении в свою защиту, которое было принято судом, ответчики заявили, что, по сути, ПЦ возражают против того, чтобы их называли культом, но в ЭКНР «центральное место отводится доктринальным и апологетическим вопросам богословия и апологетики» и термин «культ» используется главным образом именно в этом смысле, а суд не вправе выносить решения по богословским вопросам.

Такой аргумент является просто-напросто ложным независимо от того, согласился с ним суд или нет. Каждое определение «культа», которое даётся в ЭКНР, включает в себя как элементы вероисповедания, так и элементы практики. Как мы уже увидели, эти виды практики, по словам авторов, нарушают библейские нормы этики, и конкретные примеры, которые приводятся в этой книге для иллюстрации того, что именно авторы имеют в виду, включают в себя все те низменные и уголовно наказуемые деяния, ассоциирование с которыми вызвало возражение у ПЦ. Такое решение суда подразумевает, что если обычно за клевету можно подать в суд, то в случае, когда клевета подаётся под соусом какого-нибудь религиозного термина, клеветать можно безнаказанно.

Когда ПЦ подавали апелляцию по своему делу в Верховный суд штата Техас, ХИИ и организация «Ответы в действии» выступили с совместным заявлением, в котором, в частности, говорилось:

> Авторы «Энциклопедии культов и новых религий» (ЭКНР) вышли за рамки ответственного богословского анализа, равно как и ответственного публичного обвинения, использовав термин «культ» в качестве оправдания для использования высказываний, которые иначе должны квалифицироваться в законном порядке как диффамация. Обратившись к разделу иска под заголовком «Диффамация», можно увидеть, что отличительные черты, вызвавшие возражения, включали в себя «нанесение физического вреда», «мошенничество или обман в отношении сбора средств и финансовых затрат», «контрабанда наркотиков и другие уголовно наказуемые деяния, включая убийство», «отказ последователям в медицинской помощи», «побуждение к проституции», «случаи изнасилования женщин», «развратные действия в отношении детей», «избиение учеников», «принесение в жертву людей» и «принесение в жертву детей». Ни одно из этих уголовно наказуемых и предосудительных действий не привязывается безоговорочно авторами ЭКНР к религиозным или богословским контекстам...[13]

А как же быть с вышеупомянутыми оговорками и пояснениями Анкерберга и Уэлдона? Во-первых, люди, которые полагают, что эти оговорки позволяют считать ПЦ невиновными во всех уголовно наказуемых и предосудительных действиях, упомянутых в книге, просто недостаточно внимательно всмотрелись в формулировку: «*Не все* группы имеют *все* эти отличительные черты, и *не все* группы имеют *каждую* из этих черт в *равной степени*...» (курсив добавлен). Недостаточно отвечать, что авторы книги не приписывают ПЦ ни одно из предосудительных действий открытым текстом, если фактически в книге недвусмысленно намекается на то, что некий неуказанный процент указанных порочных действий всё-таки имеет место среди ПЦ. Допустим, что нам не известны факты, свидетельствующие о том, что ПЦ виновны в педофилии, похищении людей, разрушении семей и так далее, но из этой книги мы узнаём, что ПЦ могут быть виновны в любом из подобных действий и что они виновны в некоторых таких действиях. Неточные утверждения тоже могут привести к подрыву репутации и, следовательно, тоже должны рассматриваться как клевета. Христианское сообщество может смотреть на вас и не знать, виновны ли вы в убийствах, изнасилованиях или кражах, но если авторитетное христианское издательство заверяет христиан, что вы виновны по крайней мере в одном из этих преступлений, то ваша репутация всё равно терпит ущерб.

Кроме того, нерешительная оговорка, что «когда дело касается неблаговидных учений и практик, осуждения достойны не все культы *в равной степени,* но довольно многие» (курсив добавлен)[14], не исключает ни одну из представленных в энциклопедии групп из числа достойных осуждения за неблаговидные виды практики. Эта оговорка лишь допускает, что неуточнённое число этих групп не *в равной степени* достойны осуждения по сравнению с более злостными нарушителями. Такие размытые оговорки не только не защищают некоторые группы, получившие подобный ярлык; они поголовно порочат все группы с таким ярлыком. Например, если бы вам сказали, что один из двенадцати старейшин в вашей церкви — педофил, избежавший приговора и тюремного заключения благодаря зацепке в юридических деталях, то, возможно, находясь среди одиннадцати из двенадцати старейшин, ваш ребёнок действительно был бы в безопасности. Но вы, как родитель, не знающий, кто именно из этих старейшин виновен, поступили бы безответственно, если бы отдали своего ребёнка на попечение любого из двенадцати старейшин. Хотя виновен только один старейшина, опороченными оказались ещё одиннадцать. Вот как поступили авторы ЭКНР по отношению к ПЦ.

Наконец, будет нелишним отметить, что авторы энциклопедии исключили из своего определения культа с двенадцатью пунктами так называемые «криминальные культы»[15]. Это означает, что их «более снисходительное и мягкое» определение культа — это именно то определение, которое они дают в своей книге. Другими словами, это тот рубеж, дальше которого они уже не готовы были идти по пути уступок и оговорок.

Члены антикультовых кругов, которые находят утешение или подтверждение своей правоты в решении Апелляционного суда Техаса, могут делать это с полным правом, если они были в равной степени обескуражены и занялись столь же глубоким самокритическим анализом и изучением собственных методов после публикации опровержения на книгу «Мозгоправы» и

вынесения судебного решения по поводу книги «Богочеловеки». В двух случаях из трёх суд снял с ПЦ выдвигавшиеся против них обвинения, а в том случае, когда такие обвинения не были сняты, суд основывался в своём решении на сомнительном толковании закона, а не на доказательствах истинности утверждений, направленных против ПЦ. Другими словами, даже в судебном процессе по делу ЭКНР ответчики признали под присягой, что у них не было оснований приписывать ПЦ ни одно из предосудительных и уголовно наказуемых действий, включённых ими в их определение «культа». По сути, им просто удалось доказать, что они должны иметь право на лжесвидетельство (т.е. право нарушать девятую Заповедь) при условии, что они делают это в контексте квалифицирования какой-либо группы как культа. В свете повеления Иисуса о том, чтобы Его последователи были светом мира, едва ли можно найти повод для радости, когда они убеждают суд применять к ним более низкий стандарт по сравнению с тем, который суд применяет к миру.

Почему ПЦ так «чувствительны»?

Следует всё же поднять вопрос: почему ПЦ так чувствительно отреагировали на то, что о них написали главу на полторы страницы в книге, тем более что в этой главе они не обвиняются конкретно в предосудительных действиях и видах практики, о которых говорится лишь в общих чертах в других частях книги? Зачем было начинать судебный процесс со всеми его тяготами и издержками, тем более что Писание призывает христиан не судиться друг с другом (1 Кор. 6:1-8)? Вопрос этот закономерный, и именно этот вопрос я продолжал задавать себе даже спустя долгое время после нашего вступления в диалог с ПЦ.

Однако после поездки в Китай я всё понял. Там я обедал с братьями-христианами, отбывавшими тюремное наказание в результате преследования со стороны властей, которых подтолкнули к действию сведения, содержащиеся в ЭКНР, и решение Апелляционного суда. Если кому-то из христиан в Америке повесят ярлык члена культа, то единственным результатом этого может быть унижение; но для христиан в Азии результатом этого может стать преследование в таких масштабах, которые никак не грозят нам здесь, в Америке.

Способность ПЦ осуществлять свою миссию у себя на родине коренным образом зависит от того, кем их считает правительство: социально вредным культом или социально ответственным религиозным течением. Статус ПЦ до сих пор выглядит весьма неопределённо, и в высших эшелонах власти у них есть как защитники, так и критики. И, как уже упоминалось выше, некоторые из этих правительственных чиновников заверили меня и Хэнка в том, что, когда в западной прессе публикуются материалы о какой-нибудь секте, действующей в Китае, правительство уделяет этим материалам пристальное внимание и это определённо может повлиять на политику правительства. ПЦ просто не могут позволить себе пассивно сидеть, допуская, чтобы западная пресса вешала им ярлык социологического культа.

Ничто из этого (включая обращение Хэнка к суду в защиту ПЦ[16]) не следует понимать в том смысле, что ХИИ поддерживал судебный иск ПЦ против издательства «Харвест Хаус», Анкерберга и Уэлдона. По правде говоря, мы считали это ошибкой, мы пытались облегчить понимание и диалог между сторонами, и мы постоянно убеждали ПЦ не продолжать этот судебный процесс. Всё это, однако, следует понимать в том смысле, что, по нашему мнению, за теми судебными процессами, которые были предприняты ПЦ, стоят смягчающие обстоятельства, которые должны вызвать большее понимание и готовность проявить снисходительность, чем это до сих пор демонстрировало антикультовое сообщество.

Следует принять во внимание не только ситуацию в Азии, но и тот факт, что ПЦ всегда прибегали к судебным процессам в качестве последнего средства, когда представители другой стороны бесповоротно отказывались встречаться с ними как с братьями-христианами. Кстати говоря, издатели из «Харвест Хаус» первыми подали в суд на ПЦ и обвинили ПЦ в том, что те «устрашали» их своими постоянными призывами встретиться и обсудить возникшие разногласия. Это не только версия ПЦ в отношении того, что произошло. Все контакты между двумя сторонами документально зафиксированы в форме переписки, и мы располагаем копиями всей этой переписки.

Давняя склонность к судебным разбирательствам?

Таким образом, ПЦ только три раза подавали в суд на христиан, и в каждом случае обстоятельства складывались так, что это заставляет задуматься над выбором, перед которыми стояли ПЦ. Однако я знаю, что если я поставлю здесь точку, то многие люди в антикультовых кругах сочтут, что я не раскрыл этот вопрос исчерпывающим образом. После того как в 2007 году «Крисчен рисерч джорнэл» опубликовал информационную статью о ПЦ[17], мой давний друг и коллега Эрик Пемент написал письмо редактору, в котором он выразил обеспокоенность в связи со следующим:

> В статье выражается мысль о том, что «поместные церкви» приобрели незаслуженную репутацию любителей судиться в результате всего лишь двух-трёх судебных процессов за 40 лет. Среди антикультовых служений (включая ХИИ и служение «Ответы в действии») всем хорошо известно, что «поместные церкви» часто угрожали судебными процессами тем христианам, которые критиковали их. Поскольку многие некоммерческие служения работают на основе ограниченного бюджета, эти служения обычно отказывались от своих претензий, печатали опровержения или заменяли оскорбительные материалы другими, не доводя дело до фактического судебного процесса. В некоторых случаях критики игнорировали угрозы или выигрывали слушания по делу.
>
> Судебным процессом угрожали издательству «Крисчен Литречер Крусэйд» в 1973 году из-за книги «Экклесиология Вочмана Ни и Уитнесса Ли»; Христианскому исследовательскому институту в 1977 году; издательству «Крисчен Херальд Букс» в 1979 году из-за книги «Приманка культов»; издательству «Регал Букс» в 1979 году; Библейскому институту Муди, Салему Кирбану и журналу «Этернити» (все три случая в 1980 году); издательству «Интер-Варсити пресс» в 1983 году; издательству «Тиндэйл пресс» в 1985 году; издательству «Муди пресс» в 1991 году; Джиму Морану [ныне покойному] и служению «Свет истины» в 1995, 2000 и 2001 годах; служению «Апологетические исследования вериян» в 2002 году и Даниэлу Азуме в 2003 году.
>
> Бóльшая часть вышеприведённой информации взята из статьи, опубликованной в 1983 году организацией «Проект против духовных фальшивок» (которую «поместные церкви» довели до банкротства судебными

издержками в период с 1980 по 1985 годы), а также из статьи, опубликованной в 2003 году Джимом Мораном. Авторские права Морана теперь принадлежат Церкви в Фуллертоне, которая запрещает перепечатывать его статью.

Пожалуй, даже мормоны и свидетели Иеговы, вместе взятые, не выступали так много раз с судебными исками и с угрозами судебных исков против евангельских христианских издателей.

В ответ Пементу могу сказать следующее: мне достоверно известно, что он неправ, утверждая, будто ПЦ угрожали судебным процессом Христианскому исследовательскому институту в 1977 году (не было этого, впрочем, и в другие годы). Я также знаком с несколькими другими эпизодами, которые он упоминает, и насколько я помню, факты не согласуются с той информацией, которую он использует. Однако у меня не было возможности исследовать все упомянутые им эпизоды, и поэтому я обратился к ПЦ с просьбой изложить их собственную версию событий. Они предоставили мне детальный и документально подтверждённый ответ на утверждения Пемента объёмом в двадцать четыре страницы с приложениями, который полностью удовлетворил меня в этом вопросе. Они ещё не решили, будут ли они широко публиковать свой ответ, и в случае его публикации они хотели бы доработать его, но они дали мне разрешение воспроизвести нижеследующие фрагменты. Я полагаю, что приведённые ниже отрывки помогают увидеть в обобщённой форме более детальную информацию, содержащуюся в документе, и предоставляют взгляд с разных сторон на вопрос «давней склонности к судебным разбирательствам»:

> Мы хотим подчеркнуть, что руководящие принципы всех наших ответов на враждебную критику за последние тридцать лет были неизменными в каждом конкретном случае:
> 1. Мы всегда пытались сначала действовать так, как учит Библия в Евангелии от Матфея 18:15-20 и во Втором послании к Тимофею 2:25-26, — идти к нашим братьям-христианам, чтобы уладить наши разногласия при помощи мирного общения. В некоторых случаях мы тщетно искали такого христианского общения в течение года или дольше, прежде чем перейти к каким-либо действиям.
> 2. Если разногласия проявлялись только в сфере доктрины, единственными приемлемыми средствами считались переписка и общение, а не судебные иски.
> 3. Обвинение в том, что мы являемся «культом» или что нам свойственны те ужасающие виды практики или предосудительные социологические черты, которые стали отличительным признаком культов в соответствии с их определением после 1970 года, явно лежит вне сферы доктринальных споров. Такого рода обвинение создаёт настолько сильный страх, что его последствия невозможно устранить при помощи письменных или устных выступлений. Сильное предубеждение, порождённое ярлыком «культа», заставляло наших собратьев-верующих отворачиваться от нас и отказываться беспристрастно выслушать нас. В трёх крайних случаях, когда мы были вынуждены пойти путём судебных процессов, чтобы дать отпор подобным обвинениям, многие евангельские христиане подвергли нас нападкам за поведение, недостойное христиан, но при этом они защищали тех, кто намеренно лжесвидетельствовал в попытке уничтожить своих собратьев-верующих. Парадоксально, но факт: нас отвергали как тех, кто вне веры, и в то же самое время клеймили за то, что мы не хотим решать эти вопросы внутри дома веры. Дело в том, что, когда подобные обвинения являются заведомо ложными, есть все законные основания оспаривать их в судебном порядке. Не видя никакой другой альтернативы, мы искали реабилитации у мирских властей в надежде, что они отнесутся к нам более праведно, чем христианские издатели и авторы, которые давали резкий отпор нашим попыткам вести христианское общение.
> 4. Мы действительно предпринимали переговоры с авторами и издателями, которые повторно публиковали (иногда дословно) изначальную ложь, содержавшуюся в их ранних изданиях. Нашей целью при этом было воззвать к их совести, а не угрожать судебным процессом. Это было убедительно продемонстрировано в эпизодах, рассмотренных в данном исследовании. Возможно, тот факт, что поместные церкви в своё время добились успеха в доказательстве лжи, содержавшейся в обеих первоначальных книгах, на которые многие из них опирались, вызвал в их мыслях страх перед судебным процессом.
>
> Мы не претендуем на совершенство, однако наш принцип состоял не в том, чтобы угрожать, а в том, чтобы исправить неверное понимание. Как явствует из этого документального исследования, когда другие рассказывают об этих переговорах как о неприкрытых угрозах с нашей стороны, то это просто ложь. Пементу, поднявшему этот вопрос, следует вспомнить о том, что, когда его организация «JPUSA» («Народ Иисуса в США») напечатала порочащую и лживую листовку о поместных церквях[18], два члена (в том числе один из авторов данной работы), представлявшие поместные церкви, отправились в Чикаго и пытались вести диалог с этой организацией. В ходе этого диалога ни к какому заключению стороны не пришли, судебным процессом мы не угрожали, и публикация листовки не была остановлена. Как Пемент объяснит то, что он умолчал об этом эпизоде, рассказывая о том, как мы обращаемся с нашими критиками? Каким образом Пементу удалось примирить свой собственный опыт контакта с нами с теми обвинениями, которые он повторял, не будучи лично знаком с обстоятельствами дела?
>
> Когда мы наконец подали судебный иск о возмещении ущерба в связи с двумя первыми книгами, мы действовали не легкомысленно и не без оснований. В Соединённых Штатах служение, церкви и многие отдельные члены сильно пострадали из-за ложных обвинений, содержавшихся в книгах «Богочеловеки» и «Мозгоправы», которые затем повторялись по крайней мере в трёхстах книгах, статьях и радиопередачах (Книга «Богочеловеки» была даже переведена на китайский язык и получила распространение в Китае). Рост церквей был остановлен, и положительному отношению к служению брата Ли был нанесён огромный ущерб. Из-за этих двух книг между членами семей возникало отчуждение, стали происходить разводы, люди теряли работу, некоторые члены подвергались физическому нападению, наши дети слышали, как нас с осуждением называют членами

«культа», и многие члены подвергались позору и унижению. Однако страдания, которые мы переживали в Соединённых Штатах, меркнут по сравнению с тем, что претерпели поместные церкви и отдельные люди в результате того, что их обвиняли как «культ», в странах, где свобода вероисповедания не была защищена. В этих странах члены подвергались арестам, тюремному заключению и ещё худшей участи. Как же мы могли оставаться в бездействии? В силу этих факторов мы были вынуждены выдвинуть судебные иски в Соединённых Штатах, когда никакой другой путь не был открыт для нас. Эта трагическая история была перед нашими глазами и в тот момент, когда было принято решение вести недавний судебный процесс против издательства «Харвест Хаус» и авторов изданной им книги. В результате появления этой книги стали вновь происходить некоторые из тех же самых событий. Мы не могли мириться с тем ущербом, который мог быть нанесён церквям и отдельным людям в вышеупомянутых странах, не предпринимая никаких действий по его предотвращению.

....

Вместо того чтобы распространять эти безосновательные сравнения, Пементу и прочим, кто выдвигает такие обвинения, было бы более уместно спросить, сколько судебных исков сами христианские издательства подали против других христиан. Ответ таков: многие крупные евангельские издательства подавали многочисленные судебные иски, чтобы возместить финансовый ущерб, нанесённый им другими сторонами — христианскими и светскими. Эта информация общедоступна, и ей могут воспользоваться все желающие. Судебные иски со стороны издательств в основном касались востребования безнадёжных долгов с верующих. Это однозначно подпадает под запрет 6-й главы Первого послания к коринфянам. Вполне очевидно, что фактическому предъявлению этих исков предшествовали многочисленные угрозы применения судебных санкций. Неужели никто не видит лицемерия в том, чтобы подвергать осуждению три судебных иска одной христианской группы и в то же время упорно не замечать более широкую судебную активность основной массы христианских издательств? Издательство «Харвест Хаус», кстати говоря, чаще судилось с собратьями-христианами, чем мы. Но разве кто-нибудь критиковал «Харвест Хаус» за судебные иски против владельцев христианских книжных магазинов? Кроме того, представители «Харвест Хаус» подали на нас в суд в то время, когда мы просили их встретиться с нами. Но разве кто-нибудь подверг их публичной критике за то, что они стали инициаторами судебного разбирательства в ходе нашего спора?[19]

Подведём итог: то, что антикультовые круги воспринимают как склонность к судебным разбирательствам со стороны ПЦ, в большинстве случаев, как это можно подтвердить документально, является всего лишь попыткой встретиться с авторами и издателями антикультовой направленности и призвать их исправить ложные утверждения, которые они опубликовали против христианской группы. Кроме того, антикультовым кругам нужно самым серьёзным образом присмотреться к той непоследовательности, которая видна в том, что, с одной стороны, они подвергают ПЦ решительному осуждению и обиженному негодованию за то, что те предпринимают судебные процессы против христиан, чтобы защитить свободу, служения и репутацию своих людей, а с другой стороны, антикультовые круги, похоже, равнодушны к тому, что некоторые из их же собственных издателей предпринимают судебные процессы против христиан, чтобы защитить свои финансовые интересы. А ведь эти последние случаи более отчётливо перекликаются с теми ситуациями, которые затрагивал Павел в Первом послании к коринфянам 6:1-8 (см., например, ст. 7).

Павел, чтобы защитить свою свободу, служение и репутацию, «воззвал к цезарю». Именно так ПЦ рассматривают и оправдывают свои решения о начале судебных процессов, которые они принимали в качестве последнего средства три раза за последние тридцать лет. Даже если мы не согласны с ними, нам нужно смирение, чтобы признать, что нам самим никогда не приходилось принимать такие тяжёлые решения (влекущие за собой столь многие последствия для жизни благочестивых христиан), какие выпали на долю этих братьев в Христе.

---

1 J. Gordon Melton, *An Open Letter concerning the Local Church, Witness Lee and* The God-Men *Controversy* (Santa Barbara, CA: The Institute for the Study of American Religion, 1985), 1–3.
2 Там же, стр. 14.
3 http://www.contendingforthefaith.com/libel-litigations/god-men/OpenLtr/open.html.
4 http://www.contendingforthefaith.com/libel-litigations/god-men/decision/completeText.html.
5 См., например, http://www.apologeticsindex.org/363-spiritual-counterfeits-project.
6 "Statement of Decision—Lee v. Duddy re: The God-Men by Neil Duddy and the SCP," filed June 27, 1985, in the Superior Court of the State of California in and for the County of Alameda, Leon Seyranian, Judge of the Superior Court, 28, 31. (http://www.contendingforthefaith.com/libel-litigations/god-men/decision/completeText.html.)
7 См., например, Walter Martin, gen. ed., with Gretchen Passantino and the Research Staff of the Christian Research Institute, *The New Cults* (Santa Ana, CA: Vision House, 1980), appendix.
8 John Ankerberg and John Weldon, *Encyclopedia of Cults and New Religions* (Eugene, OR: Harvest House Publishers, 1999), XXII. Примечательно, что в своей статье о пятидесятниках-единственниках (ПЕ) авторы классифицируют ПЕ как культ, «хотя и не всегда во всех отношениях в каждой церкви» (375). Однако такая неопределённость в отношении статуса ПЕ просто лишний раз демонстрирует, что они затрудняются прийти к однозначным определениям для описательных категорий, которые они используют, и быть последовательными в том, как они распределяют разные группы по этим категориям.
9 См., например, Ken Walker, "Former Local Church Critics Change Stance," *Charisma*, June 2009, 20, где цитируется следующее высказывание Курта Ван Гордена: «Джон Уэлдон вправе назвать любую группу культом, когда она соответствует его богословскому определению».
10 Ankerberg and Weldon, XXII.
11 Там же, XXIII—XXIV.
12 Там же, XXIII.
13 "Statement from Christian Research Institute and Answers in Action: Re: Our Amicus Filings on Behalf of the Local Churches," Position Statement: PSL001, 1–2.
14 Ankerberg and Weldon, XXVI.
15 Там же, XXIII.
16 Хэнк написал это обращение к суду, во-первых, потому что люди, ставшие его друзьями, попросили его о помощи; во-вторых, потому что он глубоко верил в то, что он утверждал в своём обращении, — что они не являются культом; и, в-третьих (и это самое важное), потому что это обращение к суду могло бы способствовать прекращению преследования ПЦ в Азии.
17 Douglas LeBlanc, "Local Churches Win Some Allies among Former Critics," *Christian Research Journal* 30, 3 (2007): 6–8, 44 (http://www.equip.org/articles/local-church-wins-some-allies-among-former-critics).
18 [Это примечание является частью ответа ПЦ Пементу и находится в их документе в том же месте, которое указано здесь в приведённой мной цитате.] "Cult of the Month: The Local Church" — материал, опубликованный в 1975 г. организацией «JPUSA» в виде статьи Эрика Пемента в журнале "Cornerstone Magazine", а также в виде брошюры. Этот материал периодически переиздавался другими на страницах Интернета. Экземпляр брошюры имеется в наших рабочих архивах.
19 Defense and Confirmation Project, "The Facts That Belie Charges of 'Litigiousness by the Local Churches to Silence and Control What Is Written about Them,'" неопубликованная рукопись, 2008, 2–3, 23.

Наше заключение: Мы были неправы

В этой статье я рассмотрел те аспекты ПЦ, которые ведущая группа исследователей и деятелей антикультовой направленности из числа евангелистов сочла наиболее неприемлемыми, и я наглядно показал, что сложившееся понимание ПЦ является сильно искажённым.

Разумеется, есть и другие аспекты богословия и практики ПЦ, которые подвергались критике в антикультовой литературе, помимо тех, что были упомянуты в «Открытом письме». Рассмотрение этих дополнительных тем вышло бы за рамки задач и доступного объёма данной статьи, однако, чтобы обозначить нашу позицию, скажем следующее: мы готовы согласиться с дополнительными критическими оценками некоторых наших коллег в таких областях, как: 1) трихотомический взгляд ПЦ на человеческую природу и то, как этот взгляд способствует более мистическому подходу к христианской жизни, чем тот, к которому мы привыкли; и 2) их герменевтический метод, включая диспенсационализм и более умозрительный подход к системе прообразов, чем тот, к которому мы привыкли. Однако ни одна из этих областей учения ПЦ не вступает в противоречие с ортодоксией. Более того, увиденная нами в этой статье схема, при которой критики не углубляются в достаточной степени в литературу ПЦ, чтобы усмотреть уравновешивающие аспекты их учений, в равной степени применима и ко многим из этих прочих доктрин.

Я могу легко предвидеть, что многие члены антикультовых кругов откликнутся на эту статью так же, как я много лет назад откликнулся на открытое письмо Мелтона: «Миллер, конечно же, ошибается! Было бы у меня время, я бы сам занялся этим вопросом».

Однако мы молимся о том, чтобы вместо этого все антикультовые круги очнулись и задали себе те же вопросы, с которыми столкнулись мы в ХИИ в отношении ПЦ, в частности следующие:

1. Насколько для нас важна истина? Достаточно ли она важна, чтобы признать, что мы были неправы?
2. Насколько для нас важно быть правыми перед Богом? Достаточно ли это важно, чтобы попросить прощения у людей, которых мы злословили долгие годы?
3. Насколько для нас важна любовь Христова? Достаточно ли она важна, чтобы принять в христианское общение людей, к которым мы когда-то относились с недоверием и негодованием, несмотря на то что между нами по-прежнему существуют многочисленные культурные и несущественные богословские различия?

Похоже, антикультовые круги стоят сейчас на решающем перепутье. Когда решениями и действиями различных служений управляет враждебный настрой, в проигрыше оказываются все. Без акцента на восстановлении и примирении и без готовности исповедовать прошлые грехи и заблуждения антикультовое служение не является новозаветным служением. Способны ли мы подняться выше жёстко ограниченной точки зрения, увидеть огромную картину того, как лучше всего распространять благовестие и Царство Божье в сегодняшнем мире, и поддержать жизненно важную христианскую работу в стратегически важной части земного шара? Положение в мире стремительно меняется: христианство утрачивает своё влияние на Западе, но стремительно растёт в некоторых частях третьего мира[1]. Однако во многих из этих мест, где процветает евангельская вера, бок о бок с ней процветают «слово веры» и другие экспортируемые с Запада учения с отклонениями и, в дополнение к этому, христианство оказывается испорчено добавлением элементов языческого фольклора. Ничего подобного, однако, не происходит в Китае и, в частности, в среде ПЦ. Они могут играть важную роль в сохранении ортодоксии и зарождении новых миссий на протяжении многих лет, как в двадцать первом столетии, так и в более отдалённом будущем.

Несмотря на наши остающиеся разногласия с ПЦ по некоторым несущественным вопросам веры и практики мы абсолютно убеждены в том, что наша прошлая оценка их как «христианской группы с отклонениями» просто несправедлива по отношению к ним. Хотя они отличаются от того, к чему мы привыкли здесь, на Западе, они являются совершенно ортодоксальной группой верующих.

Эллиот Миллер — главный редактор журнала «Крисчен рисерч джорнэл».

1 Включение Китая в число стран «третьего мира» у кого-то может вызвать сомнения, учитывая, что Китай постепенно вытесняет Японию в качестве второй по величине экономической державы мира, однако совсем недавно, в октябре 2008 года, в воскресной телепередаче «Фарид Закария Джи-Пи-Эс» на канале «Си-Эн-Эн», председатель КНР Ху Цзиньтао не согласился с тем, что Закария охарактеризовал Китай как «сверхдержаву», а назвал Китай «развивающейся страной».

Не еретическая угроза, а дорогие братья и сёстры в Христе: Почему, когда речь заходит о Поместных церквях, я теперь не критикую, а одобряю

Гретчен Пассантино

В Америке с критикой учений Уитнесса Ли в печати впервые выступили в 1975 году я и мой ныне покойный муж Боб Пассантино. Материал под заголовком «Уитнесс Ли и Поместные церкви» (CARIS, 1975 г.) представлял собой наше исследование движения, существовавшего в Америке с 1962 года, которое достигло такой широкой известности, что мы (и наша организация CARIS), а также основатель ХИИ Уолтер Мартин сочли, что его необходимо проанализировать. По прошествии пяти лет появились и другие публикации: «Учения Уитнесса Ли и Поместных церквей» (авторы — мой брат Э. Кэлвин (Кэл) Байснер, мой муж Боб и я; издатель — ХИИ, 1978 г.), аудиопроповедь Уолтера Мартина, а также приложение, которое Кэл, Боб и я написали к книге Уолтера Мартина «Новые культы» (издательство «Вижн хаус», 1980 г.). Сотрудник ХИИ Эллиот Миллер также внёс свой вклад в исследование, редактирование и обсуждение, которые помогли выработать позицию ХИИ по этому вопросу. После 1980 года ХИИ опубликовал лишь короткую сводную информационную заметку и пару заметок с последними новостями. Ни организация CARIS, ни организация «Ответы в действии» (Answers In Action – AIA), в которой впоследствии работали мы с Бобом, ничего больше не публиковали на эту тему.

Хотя целый ряд организаций публиковали критические материалы и до, и после этого, богословскую основу для большинства отрицательных публичных разоблачений предоставили CARIS и ХИИ. Некоторые публикации не ограничивались богословскими оценками, а некоторые носили провокационный и очернительский характер, и это побудило поместные церкви (ПЦ) защищаться через суд.

После того как поместные церкви выиграли два судебных процесса, критических материалов в печати было мало. Так продолжалось до 1999 года, когда вышла в свет «Энциклопедия культов и новых религий» (ЭКНР) Джона Анкерберга и Джона Уэлдона. В то время Уолтер Мартин и Боб Пассантино уже скончались (в 1989 и 2003 гг.), Э. Кэлвин Байснер оставил активную работу в области антикультовой апологетики, продолжил своё образование и стал преподавателем богословия (1992-2007 гг.), Хэнк Ханеграаф стал руководителем ХИИ (1989 г.), Эллиот Миллер оставался в ХИИ в качестве главного редактора данного журнала, а я продолжала руководить деятельностью организации AIA. Выход в свет ЭКНР вновь привлёк Хэнка, Эллиота и меня к этому спорному вопросу, потому что искажение фактов и клеветнический характер ЭКНР нанесли тяжёлый и притом незаслуженный вред поместным церквям, особенно их членам

в Китае, которые были лишены свободы вероисповедания и других самых основных прав человека и даже подвергались тюремному заключению.

Хотя для Эллиота и для меня поместные церкви в своё время представляли собой кратковременный повод для упражнения в богословии в начале нашей карьеры, а для Хэнка как президента ХИИ они представляли собой лишь исторические документы, эта тема теперь вызвала в нас чувство острой необходимости пересмотреть эту раннюю работу и решить, в чём будет теперь заключаться наша библейская позиция: в том, чтобы защищать поместные церкви, или всего лишь в том, чтобы тихо поправить наших ревностно-безответственных коллег (Анкерберга и Уэлдона). Когда поместные церкви обратились к нам с просьбой о посредничестве в конфликте из-за ЭКНР, мы с готовностью согласились быть полезными в руке Бога, чтобы принести любое необходимое искупление вины, примирение или исправление. В своё время мы усвоили, что для точного анализа необходимы прямой диалог, сострадательное милосердие, а также контекстуальное, всестороннее исследование вопроса. Боб ещё был жив, и он твёрдо настаивал на том, что, как те, кто первыми начали публиковать материалы об этом движении в Америке, мы обязаны вернуться к этому вопросу и во что бы то ни стало предоставить правильный анализ. Хотя он умер ещё до начала исследования, я знаю, что сегодня он бы присоединился ко мне, Хэнку и Эллиоту в нашем утверждении, что поместные церкви являются ортодоксальными в основных вопросах доктрины, что это наши братья в Христе, которых оклеветали авторы ЭКНР и с которыми поступили несправедливо мы сами — те, кто внёс свой вклад в критические выступления, нанёсшие столь большой ущерб религиозной и личной свободе членов поместных церквей, особенно в Китае.

Доля Эллиота в этой работе состоит в том, чтобы провести переоценку основного богословия поместных церквей. Моя доля — в том, чтобы показать в обобщённом виде, почему мы изначально пришли к неверным выводам, и призвать моих коллег-апологетов либо заново исследовать поместные церкви, включив в это исследование более широкий фактический материал, как это сделали мы, либо по крайней мере воздержаться от осуждения поместных церквей на основе ошибочного первоначального исследования.

Во-первых, когда мы столкнулись с учением ПЦ, которое представлялось проблематичным, мы сделали самонадеянный вывод, что корнем проблемы является ересь либо путаница с их стороны, а не ошибочное понимание с нашей стороны. Мы и Уолтер Мартин всегда воздерживались от того, чтобы называть поместные церкви культом. Мы предпочитали термин «группа с отклонениями» и утверждали, что они — братья и сёстры в Христе, хотя мы были убеждены, что некоторые их учения по основным вопросам доктрины являются в лучшем случае противоречивыми, а в худшем случае — еретическими. Однако мы неверно понимали свойственную Ли привычку вызывать недоумение, делая ошеломляющие на первый взгляд противоречивые утверждения, а затем давая им объяснение и показывая их отличие от ереси в другой части своего выступления, иногда весьма удалённой от самих утверждений, вызывающих недоумение. С точки зрения Ли, это побуждало его учеников сосредоточить своё внимание и не делать преждевременных выводов. С нашей точки зрения, это сигнализировало о путанице или о ереси, либо о том и другом одновременно. Но исследовав, уже недавно, более объёмный материал и одновременно проведя прямой диалог с руководством поместных церквей, мы теперь убеждены в том, что эти учения не являются ни противоречивыми, ни еретическими, хотя многих, особенно людей со стороны, они всё равно приводят в замешательство.

Во-вторых, материал, который мы изучали в 70-х годах, был недостаточно глубоким и недостаточно широким по трём главным причинам: 1) В то время в Америке было гораздо меньше публикаций. 2) Ко многим материалам нам было трудно получить доступ, особенно когда члены церквей опасались, что мы будем использовать какие-либо письменные материалы с единственной целью — критиковать их. 3) Бóльшая часть доступного печатного материала не содержала ни отстаивания позиций, ни полемики; этим материалам отводилась роль учебных пособий для членов церквей, обучавшихся под руководством опытных братьев, которые разъясняли смущающие моменты и предотвращали неверные еретические толкования. Кроме того, недостаточными были не столько сами материалы, сколько глубина и широта нашего интеллекта в тот начальный момент нашей карьеры. Наследие, которое принёс с собой Ли, было восточным, а не западным, и, следовательно, оно не отражало тот рациональный, дидактичный аристотелевский способ изложения мысли, который знаком нам, а это, в свою очередь, побудило нас заподозрить наличие богословских заблуждений, вместо того чтобы увидеть, что мы имеем дело всего лишь с культурными различиями. Метод, при котором говорящий использует парадоксальные утверждения или разъясняет свои высказывания со значительным опозданием (либо делает и то и другое), который не следует путать с иррациональностью, непоследовательностью или с простым релятивизмом, часто встречается в восточном мышлении и в ранних периодах западной литературы, но он практически бесследно исчез из современной американской литературы.

В-третьих, богословский подход Ни и Ли отличался от систематического богословия, существующего в западном христианстве, конкретно — в протестантизме, ещё более конкретно — среди евангельских христиан и особенно среди апологетов антикультовой направленности. Богословие поместных церквей больше ориентировано на практику; оно даёт христианину возможность следовать за Христом день за днём, особенно в условиях гонений или противостояния, а не служит для описания теоретической и рациональной парадигмы. В этом смысле богословие поместных церквей схоже с восточным православием, хотя учителя поместных церквей утверждают, что они не изучали восточное православие и не заимствовали из него своё богословие. Такая парадигма представлялась нам не только необычной, но и неверной.

В-четвёртых, мы изолировали учения поместных церквей от их исторических и культурных корней, ошибочно воспринимая некоторые из их уникальных переживаний как подтверждения ереси. Поместные церкви пришли из Китая, а не из Западной Европы через Америку. Восточный образ мышления, азиатские культурные обычаи и древние корни особым образом повлияли на развитие христианства в поместных церквях. Например, в глазах американских евангельских христиан, которые никогда не попадали в рабство и не подвергались вторжениям извне, чисто «европейское» христианство практически не имеет отличительных черт. Но в глазах китайских христиан, которые подвергались и порабощению, и вторжениям извне, европейское христианство, исторически связанное с опиумными войнами и с похищением людей, которых насильно вывозили в Америку и использовали как рабов для строительства железных дорог, в лучшем случае выглядит непривлекательным, а в худшем случае — угрожающим. Когда китайский христианин видит, что в Новом Завете собранию верующих не давалось никакого названия или обозначения кроме названия города, в котором оно находилось («церковь в Риме»), эта идея находит у него горячий отклик как противовес римскому католицизму захватчиков или протестантизму похитителей. Когда мы поместили учения поместных церквей в надлежащие исторические и культурные контексты, мы поняли, что они учат не идее исключения всех («лишь мы — истинная церковь»), а наоборот, идее включения всех («мы — всего лишь истинная церковь, как и все истинные верующие»). Различия между поместными церквями и большинством американских церквей больше напоминают различия между христианами из евреев и христианами из язычников в Новом Завете: и те и другие — истинные верующие. Эти различия — не то же самое, что различия между еретиками-

гностиками второго столетия и ортодоксальными истинными верующими того же периода. (Это относится даже к верующим в поместных церквях Америки или Европы, поскольку большинство из них узнали на опыте христианскую жизнь только в поместных церквях.)

В-пятых, мы вынесли неверное суждение в отношении поместных церквей, потому что и мы, и они были незрелыми, неопытными и иногда нечувствительными. Что касается нас, то мы знали на опыте только евангельский американский протестантизм; мы изучали в первую очередь систематическое богословие; мы строили свою апологетику вокруг рациональных, логических и доказательных парадигм; мы расценивали те или иные вещи чаще как чёрные или белые, правильные или неправильные, а не как нечто имеющее более тонкие нюансы (что, впрочем, не следует путать с релятивизмом или субъективизмом). Например, это означало, что мы ставили личные контакты на задний план как нечто не имеющее отношения к чтению их материалов. Когда в напечатанных высказываниях на первый взгляд утверждалось, что лишь поместные церкви являются единственными истинными церквями, мы понимали эти высказывания как утверждающие идею исключительности, в то время как эти высказывания имели неоднозначный смысл и могли означать, что, с точки зрения Бога, есть только одна церковь, не определяемая каким-либо отличительным названием, таким как «пресвитерианская». Если бы мы вступили с ними в личный контакт, не видя в них заранее своих противников, мы бы обнаружили, что поведение членов поместных церквей соответствует принципу включения всех, а не исключения всех, как мы и обнаружили в последние пять лет. Наша молодость означала, что с обеих сторон мы иногда были поспешными на гнев, медленными на примирение, поспешными на ложные выводы, медленными на побуждение к открытости и так далее.

Эти и другие соображения, которые привёл Эллиот в своём богословском обзоре, помогают объяснить, почему мы вынесли неверное суждение в отношении поместных церквей. В заключение я хочу обратиться с призывом к моим коллегам, особенно к моему брату Э. Кэлвину Байснеру. Уолтера Мартина и Боба Пассантино уже нет в живых. Хэнк Ханеграаф пришёл в ХИИ после нашего первоначального исследования. Бóльшая часть «фактического материала» в «Открытом письме» — это то же самое, что и фактический материал, который мы использовали в начале, до 1981 года, придя в результате к своим ошибочным суждениям. Эллиот и я повторно исследовали этот фактический материал. Что более важно, мы вступили в диалог с руководителями поместных церквей и теперь мы лучше понимаем контекст их учений. Но самое важное — то, что мы исследовали гораздо больший объём материала и побеседовали со значительно бóльшим числом членов поместных церквей. Кэл, возможно, провёл повторное исследование первоначального материала. Он сказал, что он не вступал в прямой диалог с членами и руководителями поместных церквей. Он отказался исследовать какие-либо дополнительные материалы до тех пор, пока их руководители не опровергнут некоторые высказывания, которые, как считают они сами, Эллиот и я, не являются еретическими по своей сути и, следовательно, не требуют опровержения. Из трёх ныне живых апологетов, способных провести такое повторное исследование, двое уже сделали это и пришли к заключению, что мы были неправы и что учения поместных церквей не являются еретическими; поместные церкви не имеют признаков культа и не являются культом. Третий, как он сам признаёт, не провёл такого всестороннего изучения, какое провели мы, однако по-прежнему убеждён, что учения поместных церквей являются еретическими и свойственными культу. Какой вывод представляется более авторитетным? У нас с Эллиотом больше оснований заявлять об отказе от своих прежних взглядов, чем у Кэла оснований отстаивать свою первоначальную позицию. Я знаю, что помешало мне провести повторное исследование этого вопроса раньше. Во-первых, я была загружена другими неотложными делами; во-вторых, я редко оказывалась неправа в моих апологетических исследованиях и не могла найти статистического оправдания затратам времени и сил для повторного исследования; в-третьих, ортодоксально звучащие разделы учения поместных церквей легче объяснить попыткой создать подделку, чем подлинной ортодоксальностью; в-четвёртых, неоспоримым является тот факт, что поместные церкви выделяются из общей картины евангельского американского протестантизма, и из этого можно сделать вывод (хотя это не обязательно так), что их учение еретическое; в-пятых, я была свидетелем того, как один из культов («Всемирная церковь Божья») отрёкся от своей ереси и принял ортодоксальное учение, и спасти грешника — это большее удовольствие, чем извиняться перед обиженным братом; в-шестых, стыдно признаваться в своей неправоте; и, в-седьмых, любой культ, скорее всего, будет в не меньшей степени протестовать против приписываемой ему ортодоксальности, чем любая ортодоксальная группа, получившая незаслуженный ярлык.

Одно особое соображение, которое не помешало мне провести новое исследование, — это соображение, которое разделяет мой брат Кэл: нам нет необходимости признавать, что наше осуждение было основано на чужой работе, а не на нашем собственном исследовании. Среди тех, кто подписал «Открытое письмо», — многие апологеты, которые нисколько не продвинулись дальше в своём исследовании по сравнению с тем, что сделали Боб, Уолтер, Эллиот, Кэл и я в 70-х годах. Трое из нас ещё живы, и двое из этих троих говорят всем остальным, что мы были неправы. Поскольку мы утверждаем, что тогда мы были неправы, а сейчас правы, этого должно быть достаточно, чтобы хотя бы некоторые из подписавших это письмо перестали осуждать поместные церкви, даже если у них нет времени и сил исследовать их лучше, чем мы исследовали их в прошлом, и так же хорошо, как мы исследовали их сейчас.

Моё предыдущее исследование (проведённое с участием Боба, Уолтера, Эллиота и Кэла и одобренное ими) было неполным до такой степени, что моё заключение оказалось неверным. Моё нынешнее исследование (проведённое с участием Хэнка и Эллиота и одобренное ими) намного глубже и шире предыдущего, и это исследование является полным до такой степени, что оно опровергло моё предыдущее заключение. Сколько бы человек ни подписывали «Открытое письмо» и сколько бы раз ни цитировались одни и те же несовершенные источники, заключение, подкреплённое в этом номере журнала, побеждает в борьбе за истину. Поместные церкви верят в основные положения ортодоксального христианского богословия, и их следует принимать как братьев и сестёр в Христе, а не противостоять им как тем, кто верит в ересь. Я молюсь о том, чтобы другие апологеты хотя бы отказались от осуждения, если они не сочтут нужным ещё раз исследовать этот вопрос так же глубоко, как это сделали мы. Мы рискуем оказаться виновными либо в том, что осудили брата, либо в том, что ошибочно приняли еретика. Какое мы имеем духовное право отказываться ещё раз рассмотреть этот вопрос?

Гретчен Пассантино Кобэрн — соучредительница и директор организации «Ответы в действии» (“Answers In Action” — AIA) (www.answers.org), автор многочисленных работ и адъюнкт-профессор семинарии. Получила степень бакалавра искусств в области сравнительного литературоведения в Университете штата Калифорния (г. Ирвайн) и степень магистра богословия в Евангельской лютеранской семинарии «Вера» (г. Такома, шт. Вашингтон)

Являются ли поместные церкви культом?

На основе шестилетнего исследования первостепенной важности, частично представленного в этом специальном выпуске журнала, Христианский исследовательский институт пришёл к заключению, что поместные церкви являются истинным выражением подлинного новозаветного христианства.

Прежде всего, поместные церкви *не являются* культом с богословской точки зрения. В этом смысле культ можно определить как псевдохристианскую организацию, которая претендует на принадлежность к христианству, но однозначно отрицает основные положения христианской доктрины. Хотя лично у меня есть разногласия с поместными церквями, когда дело касается второстепенных вопросов, таких как время наступления великой скорби или значение тысячелетия, я стою плечом к плечу с поместными церквями, когда дело касается основных положений, определяющих библейскую ортодоксию. Например, что касается Троицы, мы едины в реальности того, что есть один Бог, раскрытый в трёх личностях, которые являются вечно различимыми. Хотя мы можем не соглашаться друг с другом в толковании отдельных отрывков, данное положение является незыблемым. Более того, важно отметить, что в ходе контактов с членами поместных церквей на протяжении длительного периода времени я увидел в них живой интерес к детальному знанию доктрин, который, как это ни печально, отсутствует в крупнейших объединениях евангельского сообщества.

Кроме того, поместные церкви *не являются* культом с социологической точки зрения. В этом смысле культ — это религиозная или полурелигиозная секта, последователи которой находятся под контролем сильного руководства практически во всех сторонах своей жизни. Члены такой секты, как правило, проявляют неестественную преданность своему «гуру» и своей группе и удерживаются в сплочённом состоянии с помощью методов физического или психологического устрашения (или того и другого вместе). То, что поместные церкви немилосердно свалили в одну кучу с социологическими культами, замешанными в самых гнусных деяниях, которые только можно себе представить, не укладывается ни в какие нравственные рамки. Как трагично, что эта классификация была использована для того, чтобы преследовать и сажать в тюрьмы членов поместных церквей в различных регионах по всему миру!

Наконец, поместные церкви *являются* подлинным выражением новозаветного христианства. Более того, будучи группой, закалённой в горниле преследований, они могут многое предложить западному христианству. В этом отношении на память сразу же приходят три вещи.

Первое — это их практика пророчествования, не в смысле предсказывания будущего, а в смысле наставления, назидания, воодушевления, просвещения, снаряжения и объяснения Писания, как это показано в 14-й главе Первого послания к коринфянам. Таким образом члены церкви совместно участвуют в поклонении посредством Слова. Второе — это их практика молитвочтения как имеющая глубокий смысл связь между впитыванием Писания и действенным общением с Богом в молитве. И третье — это их горячая преданность Великому поручению (Мф. 28:19).

Если говорить о какой-либо явной отличительной черте ранней христианской церкви, то этой чертой было страстное желание поделиться теми любовью, радостью и миром, которые только Иисус Христос может принести человеческому сердцу. По мере того как мы всё глубже погружаемся в век узкоспециальных знаний, крайне

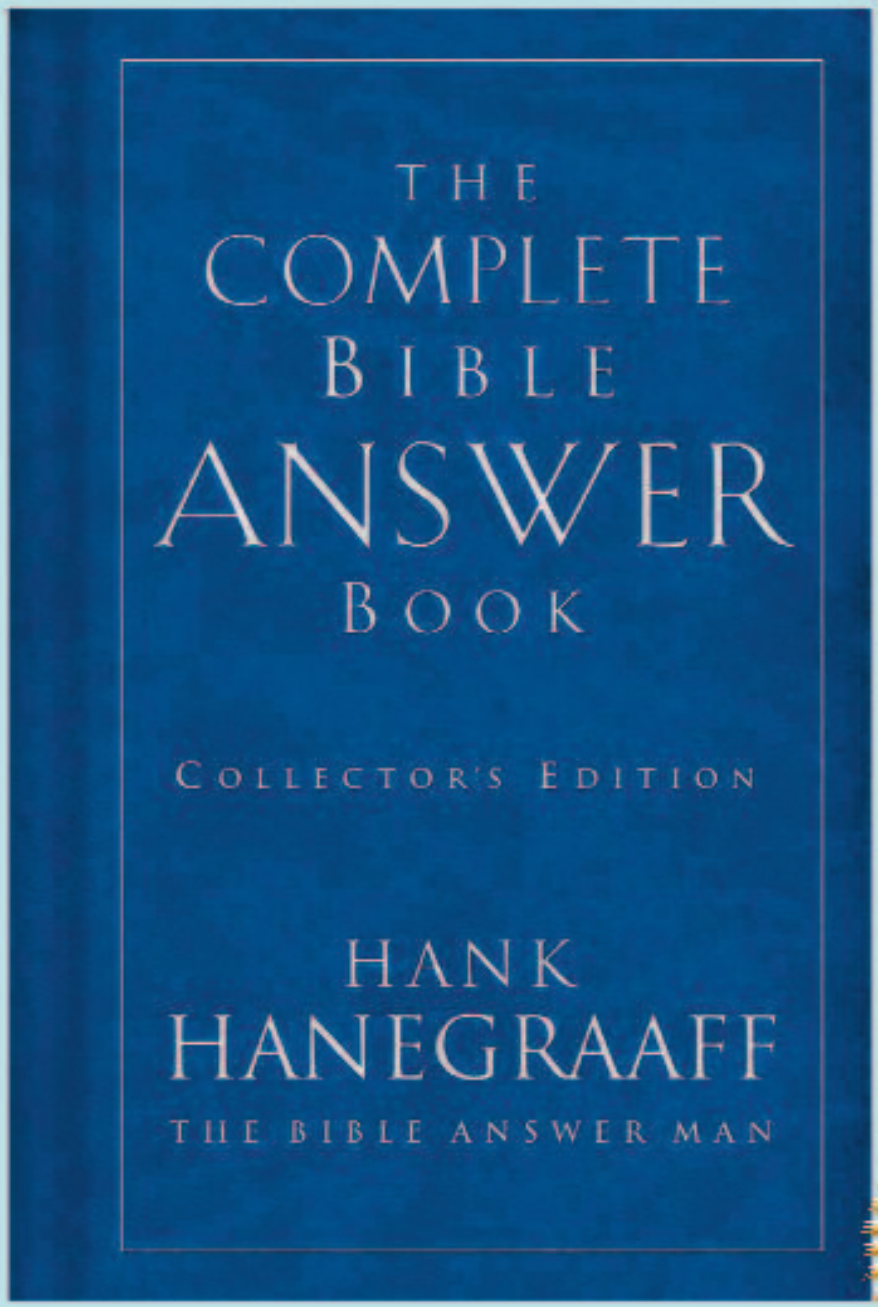
важно, чтобы истинные верующие из всех слоёв общества следовали примеру этого страстного желания, которое я лично увидел во время общения с братьями и сёстрами в Христе из поместных церквей в таких далёких городах, как Тайбэй, Сеул и Наньцзин.

Одним словом, наряду с христианами, представляющими широкий спектр убеждений, поместные церкви демонстрируют преданность как надлежащему учению (ортодоксия), так и надлежащей практике (ортопраксия). Поэтому мы вместе движемся вперёд согласно принципу: «В существенном — единство, в несущественном — свобода, во всём — снисходительность». Хотя мы будем продолжать спорить о второстепенных вопросах по эту сторону завесы, я не сомневаюсь в том, что мы проведём вместе целую вечность, возрастая в знании Того, кто спас нас по одной лишь благодати, одной лишь верой, благодаря одному лишь Христу.

—Хэнк Ханеграаф

Хэнк Ханеграаф — президент Христианского Исследовательского Института и ведущий радиопрограммы «Знаток Библии», которая выходит ежедневно по всем Соединённым Штатам и Канаде. Чтобы увидеть список радиостанций, транслирующих программу «Знаток Библии», или послушать её в интернете, зайдите на сайт www.equip.org.

Christian Research Institute
P.O. Box 8500
Charlotte, NC 28271-8500



Hank Hanegraaff, host of the *Bible Answer Man* broadcast, has heard it all. He knows what questions plague believers and nonbelievers. And he's done something about it—he's spelled out the answers. This beautiful leather-bound hardback Collector's Edition of *The Complete Bible Answer Book* contains all of the questions from *The Bible Answer Book* Volumes 1 and 2, plus all-new answers to some of today's toughest questions, such as, "How should Christians think about global warming?" and "What is yoga?" Available through CRI—call 888.7000.CRI or log on to www.equip.org.

Available Now!